

وہ کیا ہے جس کو یہ دعا دی ہے؟
میرے لئے اس دعا کی نصیحت کے جو مال
کی حقیقت کا انکشاف!

کہاں تم-کہاں ہم

مؤلفہ:
عبدالکریم مشتاق

وہ کیا ہے جسکی پر وہ داری ہے؟
غیر شیعوہ مسلمانوں کی محبت اہلبیت کے دعویٰ کی
حقیقت کا انکشاف!

کہاں تم کہاں تم

مؤلفہ :-

عبد الکریم مشتاق

جملہ حقوق بحق مصنف محفوظ ہیں

اطلاع عام

یہ کتاب شیعہ امامیہ اثنا عشریہ کے عقائد کی روشنی میں تحریر کی گئی ہے لہذا ایسے متعصب افراد جو اپنے مذہب پر تنقید پسند نہیں کرتے ہیں۔ اس کا مطالعہ فرمانے کی زحمت گوارہ نہ کریں۔

ناشران

صفحہ نمبر شمار	تفصیل	صفحہ نمبر شمار	تفصیل
۱- ۲۴	تہیید	۲ ۱۸	سرکار رسالت آیت سے محبت
۲- ۲۴	آقا	۶ ۱۹	شیعہ نظریات
۳- ۲۵	حلیفین رہائی	۶ ۲۰	سنی نظریات
۴- ۲۸	ہاتھی کے دانت	۶ ۲۱	محبت علی
۵- ۲۸	سنی سرکاروں کا قرآن و اہلیت	۲۲ ۲۲	شیعہ نظریات
۸- ۵۰	سے اختلاف	۸ ۲۳	سنی نظریات
۶- ۵۵	بزرگان اہلسنت اور اہلیت	۲۴ ۲۴	مودہ سنیہ طاہرہ
۱۰- ۵۵	کا اقتدار	۱۰ ۲۵	شیعہ نظریات
۱۲- ۵۷	علمائے سنیہ کے عقائد باطلہ	۱۲ ۲۶	سنی نظریات
۱۴- ۶۰	لقاب پوش چہرے	۱۴ ۲۷	امام حسن سے محبت
۱۶- ۶۰	جبہ بیعت	۱۶ ۲۸	شیعہ نظریات
۱۸- ۶۱	یارہ خلیفے	۱۸ ۲۹	سنی نظریات
۲۰- ۶۳	آئینہ پر عدم اعتماد	۲۰ ۳۰	امام حسین سے محبت
۲۲- ۶۳	ابلیس و امام	۲۲ ۳۱	شیعہ نظریات
۲۴- ۶۵	حرص و جہالت اور محبت	۲۴ ۳۲	سنی نظریات
۲۶- ۶۸	مفسد محبوب	۲۶ ۳۳	گہری سیاسی جال
۲۸- ۶۹	عقل ہے محو تماشا لبیب بام	۲۸ ۳۴	تمسک بالصحابہ
۳۰- ۷۰	شافعی و حنفی طریقہ نماز	۳۰ ۳۵	حتمی و عقلی فیصلہ
۳۲- ۷۰	حکم رسول کی مرتبائی کے باعث گواہی و شہادت	۳۲ ۳۶	دعائے خیر

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

تمہید

حمد خدا اور درود بر محمد و آل محمد کے بعد عرض گذار ہوں کہ ایک دفعہ کا ذکر ہے کہ ایک مجلس گھرانہ کسی حیرت خیز حادثہ کا شکار ہو کر بالکل تباہ ہو گیا چند خدا ترس لوگوں سے اس خیر حال گھر کے بچہ کچھ افراد سے ہمدانہ جذبات کا اظہار کیا۔ رسم و رواج کے مطابق اور تقاضائے انسانیت کے تحت افسردہ خاطر ہوئے۔ ان کے ہاں کافہ صاحب پر رقت سے آنسو بہتے اور اس مظلوم کنبہ کے ظالم دشمنوں کو برا بھلا کہا۔ ان پر نفرت کی مگر اس کے برعکس کچھ ایسے اصحاب بھی تھے جن پر اس گھرانے نے بہت احسان کئے تھے اور وہ بظاہر کبھی اس گھر سے وقار چھوٹنے کے بہت بلند دعوے کیا کرتے تھے مگر کچھ روزانہ کی سطوح اشقی کے مطابق سرور کو سلام ہوتا ہے۔ آڑے وقت میں بڑے بڑے سامعہ چھوڑ جاتے ہیں۔ لہذا ایسے ہی لوگوں کی ایک نمایاں جماعت نے بیگانہ بن چکر ہیں مصیبت زدہ صورتیں دیکھ کر قہقہے اڑانا شروع کئے۔ بڑی سختی اور دھمکی سے روئے دھوئے والوں سے پیش لیئے، سنگدلانہ سلوک کیا۔ اب ہر شخص باکسی فیصلہ کر سکتا ہے کہ جو لوگ مصیبت زدہ گھرانہ کے شریک یا ہوشیہ وہ دوست باوقافا کا درجہ پائش گے یا وہ لوگ

جو ان مصیبت کے ماروں کے مصائب پر بول بھول کر خوشیاں مناتے رہے۔ اور ان کے روئے دھوئے پر بھی پابندیاں لگتے رہے۔

حقیقت کسی سے پوشیدہ نہیں ہے کہ یہ ملعون کے ظلم بیجا ہیں محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا گھرانہ ایسا آبرو کا گھر آباد نہ ہو سکا کیونکہ اس پر بادوی کے غریب اپنے گھروں کو عواخانہ بنایا۔ آنکھوں سے آنکھوں کے دریا بہا دیئے۔ ہر چیز پر سوگوارانہ دروں کو ترجیح دی۔ مگر اس کے برخلاف شہتی سمجھانوں کے مولوی بھی لگی دھندلوا دیتے تھے کہ خبردار تعزیر نہ دیکھنا بیت پرستی ہے۔ مجلس میں نہ جاؤ کہ صاحب کے نام زیر فرش لکھ کر پالائے جائے ہیں۔ نیاز نہ کھاؤ کہ میز پر چڑک کر دیجانی ہے۔ عواداروں کا مذاق اڑایا جانا رہا ہے۔ ان کی عقلیں کر کے طبیعت کو سرور کیا جانا ہے۔ روز قاضی کو سختی پیران پر صاحب نے روز عید قرار دیا ہے عزم کے مہینے کی ساتویں تاریخ کو شادی کیلئے سید عرب بن باگیا ہے ملے۔

حالانکہ غیر مسلم تک زمانہ محرم کو وقت سوگ سمجھتے ہیں اور حسین کو مسلمانوں کا آواز سمجھ کر انسانی ہمدردی سے آیام عزا کا پاس کرتے ہیں۔ کہ ان دلوں میں اس شہید انسانیت کا ہر صرح آفات میں پھرتا۔ لیکن غیر قبیحہ مسلمانوں کی شاہین بے نیازی کا یہ حال ہے کہ وہ مطلق زیر لعین کو امام خلیفہ دشمن زادہ را شد کہتے ہیں۔ فیملی کے لال کو تاقیت انڈین اور باقی اعتقاد کر لے ہیں چنانچہ مشہور قس امام غزالی نے خدیجہ کے لئے دعا کیے مغفرت

ملے (ظہار الہدی) (مولوی جہانگیر علی خان صاحب)

کی سفارش ہے فیصلہ نہیں کیا۔ اور علماء نے یہاں تک ہدایت کی ہو کہ سامعہ مکرلا کو بیان نہ کیا جائے کہ اس سے تو میں صحابہ و تبعہ اصحاب جنم لیتے ہیں۔

یہاں میری عقل بخت حیران ہے کہ شیعہ لاکھ بد اعمال بھی لیکن محبت اہلبیت کی خاطر وہ اپنا سب کچھ قربان کرتے کو ہمہ تن تیار ہیں مگر غیر شیعہ حضرات پھر بھی ان کو رد و انقضیٰ مخالف اہلبیت کہتے ہیں اور اہل سنت کے جن کے ہاں آل رسول کے تذکرہ تک کو کرنے میں قباحت ہے اپنے کو ملیج اہلبیت اور عبدالرحمن حساندین رسول مجھے ہوئے ہیں۔

پس مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس راز مستور کو افشاں کر دیا جائے کہ اہلبیت اطہار کا اقتدار و مرتبہ غیر شیعہ مسلمانوں کی نگاہوں میں کس درجہ کا ہے اور اس بھید کا بھانڈا بھوڑ دیا جائے کہ دراصل غیر شیعہ مسلمان اس طریقہ پر عامل ہیں جو سراسر مخالفت آل محمد سے بھرپور ہے۔ اور محبت اہلبیت کا دعویٰ صرف زبانوں تک محدود ہے اور خلق سے نیچے ہرگز نہیں اترتا ہے۔

اکثر غیر شیعہ مسلمان متکبر اہلبیت میں غلط ادعا کرنے والے ہیں اور انھوں نے آل رسول کے احکام کو بے وقعت و بے قدر جانا ہے۔ ان نصائح و مواظبات سے ان لوگوں کو دور کا بھی واسطہ نہیں ہے جو اہلبیت عظام نے جاری فرمائے۔ اس کے برعکس یہ دعویٰ داران اسلام خاندان رسالت کو کج رو، بد راہ، مخلوق کو گمراہ کرنے والے، بدکردار، گستاخ خدا و رسول وغیرہ جانتے ہیں۔ چنانچہ کتب غیر شیعہ ایسے بیہودہ و خلاف عقل مسائل سے بھرپور ہیں۔ پس ثبوت کے لئے چند جھلکیاں ہدیہ قارئین کی جاتی ہیں تاکہ زبانی دعویٰ محبت و تشکب اہلبیت کے دھول کا بول ظاہر ہو جائے۔

زیر نظر رسالہ کسی گروہ یا جماعت کی دل آزاری کے لئے تحریر

نہیں کیا گیا ہے۔ بلکہ ایک الزام بے بنیاد کے خلاف اپنی صفائی میں کچھ معروضات ہدیہ قارئین کر کے ایک شبہ کے ازالہ کرنے کی سعی کی گئی ہے تاکہ آریاب خرد و انصاف فیصلہ ناطق فرما سکیں کہ اخلاص مؤدہ و محبت کا معیار کیا ہوتا ہے اور مروجہ مذہب اسلام میں کون سا گروہ خلوص نیت سے اجر رسالت حکم قرآن ادا کرنے کی کوشش قائم کر رہا ہے۔

چونکہ حقیر نے تمام عبارات غیر کتابوں سے نقل کر کے اپنے مدعا میں بطور شواہد پیش کی ہیں اس لئے گزارش ہے کہ غیر کلام کی نقل محض پر اظہار ناراضگی نہ فرمایا جائے۔ بلکہ معاملہ کو صدق دل سے غور فرما کر حقائق سے ہمکنار ہونے کی سبیل ڈھونڈی جائے۔ پھر بھی جہاں تک ممکن ہو سکا ہے میں نے انتہائی کوشش کی ہے کہ مخالفین کے جذبات کو ملحوظ خاطر رکھوں اور کوئی ایسی بات اپنی طرف سے سر و قلم نہ کروں جو باعث ناگواری ہو۔ لہذا املکتیں ہوں کہ میری گزارشات کو محض اس بنا پر رد نہ فرمایا جائے کہ یہ ایک شیعہ کی قلمکاری ہے، بلکہ تعصب مذہبی کو برطرف رکھتے ہوئے پوری غیر جانبداری سے مطالعہ فرما کر اپنی رائے قائم فرمائی جاوے، انشاء اللہ حق کا بول بالا ہوگا و السلام

طالب دعا
عبدالکریم مشتاق

اعجاز

(اللہ رحمن ورحیم کے نام سے)

حلفیہ یقین دہانی { میں خداوند عظیم اور رسول کریم کو گواہ ٹھہرا کر یہ وعدہ باہوش و خواں سپرد قلم کرتا ہوں کہ اگر میرے غیر شیعہ مسلمان بھائی محبت و اطاعت اہلبیت میں صحیح القول ثابت ہو گئے اور مذہب اہلسنت بمطابق ارشادات خاندان رسالت قرار پا گیا تو مجھے اپنے بڑے بھائیوں سے کوئی پرغاش نہ ہوگی۔ میں ان کو مطیع آل رسول محبت دار خانوادہ پیغمبر سمجھ کر ایسی صاف دلی سے پیش آؤں گا کہ جس طرح اپنے چھتئی حیدری متوالوں کی قلامی کو قبول کئے ہوئے ہوں اور میں اعلانیہ پختہ جہد کے ساتھ یقین دلاتا ہوں اگر فی الحقیقت سستی بھائی ایسے فرمانبردار آل نبی و حیدران اہل بیت ثابت ہو گئے تو میں منہ اپنے کرم فرماؤں کے حلقہ سنیہ میں داخل ہونا اپنی سعادت سمجھوں گا۔ اور بلا قیل و قال و تاخیر مذہب شیعہ ترک کر دوں گا۔

ہاتھی کے دانت { مگر افسوس ہے کہ میرے سستی بھائیوں کے دانت ہاتھی کے اُن دانتوں سے بھی بڑے نظر آتے ہیں۔ جو کھانے کے اور دیکھانے کے اور ہوتے ہیں۔ بلاشبہ خواں فرسی و دھوکہ دہی کی

سستی حضرات اطاعت اہل بیت اور محبت آل محمد کے بلند بانگ دعوے کرنے ہیں مگر حقیقت عملاً وہ خاندان رسول سے کوسوں دور ہیں۔ اور سستی بات تو یہ ہے کہ میں سمجھتا ہوں میرے ان بڑے بھائیوں کی مثال ایسی ہے کہ بقولوں باقواہم موالیس فی قلوبہم حوۃ یعنی قلب و زبان میں ہرگز اتحاد نہیں ہے اور میں وثوق سے کہہ سکتا ہوں کہ اگر یہ بھائی منتسک بالثقلین رہتے اور رسول کی آخری وصیت کا لحاظ رکھتے تو آج مسلمان ہوں نفرتہ بازی کا شکار ہرگز نہ ہوتے۔ بلکہ اتفاق باہمی سے ساری کائنات کو سبز کر چکے ہوتے اور ہر طرف حق کا غلبہ نظر آتا۔ لیکن صدمہ ہے کہ مسلمانوں نے حیات رسول ہی میں بتیاد نزاع قائم کر دی اور رسول کو ناراض کیا کہ آپ کو "قوموا عنی" کا ناز یا ناپسند کرنا پڑا۔ اور تحلف لٹ کر اسامہ پر دروغ لعنت ہاتھ میں لینے کی ضرورت محسوس ہوئی لیکن پانی سر سے گزر چکا تھا۔ ان مولی سراؤں سے کوئی کیا خوف کھاتا یہ سقیفہ بنی ساعدہ میں دھڑام چوڑی مچی۔ جی بھر کر گالی گلوچ ہوا۔ نعلین رسول بیدن چھوڑ کر حکومت کا معاملہ کیا گیا۔ اس اقتدار کو مستحکم کرنے کے لئے ہر طریقہ بروئے کار لایا گیا۔ اور مسلمانوں نے اہل بیت کی محبت کا ثبوت سیدہ طاہرہ کے دروازے پر آگ روشن کر کے دیا۔ اس معصومہ کو زخم پہلوں لگا کر اپنی محبت کا یقین دلایا۔ ان کے شوہر نامدار کو گرفتار کر کے بازار میں کھینٹا گیا۔ معاشی پریشانیوں میں مبتلا کر کے اجر رسالت کی ادائیگی ہوئی۔ خیر مجھے اسلام کی تباہی کی تاریخ نہیں لکھنی۔ حاصل مطلب یہ ہے کہ رسول کریم کی آنکھ بند ہوتے ہی مسلمانوں کی نگاہیں پیر گئیں اور سونے چاندی کی چمکارنے لوگوں کی آنکھیں چند یا دیں۔ چنانچہ ڈپٹی نذیر احمد اور علامہ عبد الکریم شہرستانی کے مطابق اسلام میں بہت بڑا اختلاف مسئلہ امامت پر پیدا ہوا شیعوں نے جو حکم

رسولؐ اہلبیت کو اپنا حاکم و پیشوا اعتقاد کیا اور دیگر مسلمانوں نے اہلبیت کا دامن چھوڑ کر اپنی مرضی سے اپنے پسند کردہ ہادی و سردار بنائے۔ پس جو ان کو اہلسنت کے اولین پیشواؤں ہی نے اہلبیت سے عداوت رکھی اور ان کو محکوم بنانے کی کوشش میں مصروف رہے۔ لہذا ان کا دعویٰ بدار محبت و اطاعت ہونا محض من گھڑت اور اپنے منہ میاں مٹھو بننے کے مترادف ہے۔

سنی سرداروں کا قرآن و اہلبیت کے اختلاف

حدیث ثقلین کے سب سے پہلے سننے والے صحابہ تھے۔ ان کی تعداد ایک لاکھ سے زائد بتائی جاتی ہے۔ اور حضرات ثلاثہ خواص اصحاب النبیؐ میں سے ہیں اور سنی مسلمانوں کے امام و سردار ہیں لہذا ہم ایک جائزہ لیتے ہیں۔ کہ ان تینوں نے حدیث ثقلین کی کیسی تعمیل فرمائی۔

بزع اہلسنت یہ بات مشہور ہے کہ حضرت علیؑ علیہ السلام نے حضرات ثلاثہ کو نبیؐ کے جائز خلفاء سمجھ کر ان کی بیعت کی اور معاملات شریعہ میں ان کے احکام و فرامین کو واجب الاتباع سمجھا۔ ان کی امامت کو قبول کر کے ان کے پیچھے نمازیں ادا کرتے رہے۔

اب کیوں نہ مذہب سنیہ کے اسی مفروضہ پر مسئلہ کا فیصلہ حل کر لیا جائے۔ شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ اپنی کتاب تحفۃ الثنا عشر میں حدیث ثقلین کی توضیح اس طرح کرتے ہیں۔

ازیں معلوم شد کہ پیغمبر مالا حوالہ یہاں دو چیز عظیم القدر فرمودہ پس مذہب کے مخالف این ہر دو باشند

شرعاً و عقلاً باطل است۔ یعنی اس حدیث ثقلین سے معلوم ہوا کہ حضرت نے ہم امت کو ان دو عظیم الشان چیزوں کے سپرد فرمایا ہے۔ لہذا وہ مذہب جو ان دونوں کا مخالف ہو وہ شرعی اور عقلی اعتبار سے باطل ہے۔

اب محدث صاحب کی بیان کردہ وضاحت میں یہ امر قابل غور ہے کہ اہلبیت رسولؐ مذہب خلفاء ثلاثہ پر تھے یا خلفاء مذہب اہلبیتؑ ظاہرات ہے کہ جو شخص کسی کے ہاتھ پر بیعت کرتا ہے۔ وہ فہرست تابعین میں ہوتا ہے اور بیعت لینے والا متبوع۔ چونکہ خلفاء ثلاثہ نے خاندان رسولؐ بذریعہ بیعت اپنی اطاعت کروائی اور دیگر عامۃ الناس کی طرح انکو داخل مدعا کیا اور خود سردار بنے اور اہلبیت کو تابعدار بنایا پس معلوم ہو گیا کہ خلفاء ثلاثہ نے رسولؐ کے حکم کی تعمیل نہ کی۔ اور جس طرح آنحضرتؐ صلعم نے ثقلین کے حوالے امت کو کیا۔ اور حاکم امر دین و دنیا فرمایا۔ اس کے مطابق جو انتظام رسولؐ نے مقرر فرمایا۔ حضرات ثلاثہ اس پر نہ چلے۔ بلکہ حضور صلعم سے مخالفانہ راہ اختیار کر کے انھوں نے وہ عمل کیا جو کہ ایک سچے اطاعت گزار امتی کو ہرگز زیب نہیں دیتا۔

پس جب سنی سرداروں کا مخالف رسولؐ ہونا خود انہی کے منہ سے ثابت ہو گیا اور خلافت حکم پیغمبر انھوں نے ثقلین میں سے ایک ثقل کا ساتھ چھوڑ دیا۔ تو پھر ان لوگوں کے زبانی تمسک بالثقلین ہونے کا دعویٰ کیونکر قابل قبول ہو گا جو اپنے سرداروں کے اطاعت گزار ہیں۔ وہ سردار جن کو رسولؐ نے محکوم ہونے کی وصیت و نصیحت کی لیکن وہ حاکم بن بیٹھے

بزرگان اہلسنت اور اہلبیت کا اقدار

وہ نام اصحاب ثلاثا حضرات علو زہرہ و فرہ اور جناب عائشہ صامیہ جنہوں نے جنگ جمل میں تائیدِ نقل دوم امیر المؤمنین علیؑ کی اہلبیت علیہ السلام کے خلاف قتال کیا نیز اکثر شہر معاویہ باغی شاہ کے دست پر بیعت کر کے اہلبیت کے طرفداروں کا خون بہایا کیا۔ دنیا کا کوئی صاحبِ عقل یہ کہہ سکتا ہے کہ وہ مخالفین و دھارین اصل میں اہلبیت سے گہری محبت رکھتے تھے؟ اور ان کو اہلبیت سے متشک تھا یا یہ کہ مومنین کو ارشادِ رسول کے پاسداری تھی؟ اب ہم کس طرح تسلیم کر سکتے ہیں کہ ایسے بزرگوں کے فریضہ و مرد لوگ اپنے دعویٰ محبت اہل رسول میں سچے ہیں، چنانچہ موجودہ صدی کے مفسرین عقیدہ اپنی محبت کا اظہار یوں کرتے ہیں جس طرح کہ مرزا حیرت دہلوی اپنے اخبار "مورخہ" و "میراثہ" میں لکھتے ہیں کہ جو لوگ یزید پر لعنت بھیجتے ہیں وہ دہرہ دہرہ ازراہ اصحاب رسول کو گالیاں دیتے ہیں۔ جنہوں نے یزید کے ہاتھ پر بیعت کر لی تھی اور ترکِ رسی بیعت پر قائم رہے۔ اب یہ نظر انصاف غور کیجئے کہ جن صحابہ نے یزید پر اجماع کر کے ساری عمر اس کو خلیفہ اور نائب رسول و افتخار کیا۔ وہ کس طرح خاندانِ رسول کے دوست ہو سکتے تھے۔ ان مذکورہ صحابہ و تابعین نے عظیم خود اہلبیت پر ظلم و ستم کرتے ہوئے دیکھا مگر مطلق لب نہ ملا ہے یہی کی جیساں سر بہرہ گرفتار ہو کہ سر بردار پیش پیش ہو میں مگر وہ لوگ کس سے

حضرت یزید نہ ہوئے۔ بیعت یزید پر اس طرح قائم رہے اور کرسی دہار پہلے سے بیٹھے رہے جیسے ان کے سروں پر پردے بیٹھ گئے ہیں کیا کوئی شخص یہ کہہ سکتا ہے کہ یہ اصحاب دیندار، صلح رسول اور جدِ ابراہیم اہل رسول تھے۔ مگر میرے سنی بھائی ہیں کہ ان کو اصحاب باوقار نہ ماننے پر آمادہ ہو چکا ہے جیسے ہیں حالانکہ وہ حضرات نہ ہی متشک باشندین تھے اور نہ ہی اہل بیت کے خیر طلب۔

اس اجمالی بیان سے اہلسنت کے اولین بزرگوں کا اہلبیت سے حسن سلوک اور بڑاؤ کا اشارہ ہوا ہے۔ تفصیلی حالات کتب میں مرقوم ہیں۔ دنیا کا دانہ پوری خورد ہوتا ہے اور رفتہ رفتہ ہر عوام انسان کو آگاہ کرتے نہیں گئے۔ تاکہ معلوم ہو جائے کہ جس مسلک پر سنی بھائی زرداں و داں ہیں۔ وہ طریقہ اہل بیت سے بالکل مختلف ہے۔ اہلسنت حضرات کو بوجہ ہم جنم دینی آبائی تقلید اور بے علمی اپنے مذہب کے اصلی حالات سے واقفیت نہیں ہے بلکہ ملاؤں نے ان پر ایسی بے ہوشی ماری کر رکھی ہے کہ وہ بلا تحقیق یہ سمجھ رہے ہیں کہ ان کے مذہب کے قواعد و ضوابط احکام اہلبیت سے ماخوذ ہیں حالانکہ دراصل ان کے علماء کو معلوم ہے کہ ان کے مذہب کو خاندانِ رسول سے کوئی علاقہ ہی نہیں ہے۔ اور اس کا سبب ہے اولاً خود یہ کہ کاموریدین میں مذہب سنیہ میں کوئی مستند روایت ائمہ اہلبیت سے نقل نہیں کی گئی ہے اور اس سے بڑھ کر یہ کہ پرانے سنی علماء نے اہلبیت و اخبار کے خلاف ایسے کرکیک و ناشائستہ کلمات کہے ہیں جن کو پڑھنے اور سننے کے بعد بلا تکلف یہ اقرار کا پڑتا ہے کہ وہ حضرات سنیہ نے زمین اہلبیت میں کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہیں کیا جب ہم اپنے مذہب

خیالات دیکھتے ہیں تو میں یقین ہونے لگتا ہے کہ شیخ بعض نام کے شیخ ہیں اور ہندو
حقیقت یہ خواجہ ہیں کہ ایک شاعر اور ذہیب ہیں کی لکھنؤ تصویریں بالکوس پڑ
کہ نیا بی کلاسی اہلبیت کے مقتدر حضرات جب امور شاندار مہر مکتو کر کے پی
تو خاتون رسول کے جن کا اتباع حکم حدیث اقلین ضروری ہے اور اگر کچھ
قرآن لازمی ہے ان مقتدرہ رتبوں کی منزل و لہانت پر آمادہ ہو کر اپنے بعض کا
بین ثبوت فراہم کر دیتے ہیں۔ اہل سنت علماء میں ایسے بزرگ بھی ہیں کہ وہ
اطاعت اہلبیت سے میلوں دور رہے ہوئے ہیں اور اپنے ثبوت کا ایک
جھوٹا بھی ان کی ناک تک نہیں پہنچ پایا ہے۔

علماء سننیہ کے عقائد باطلہ

جناب شاہ ولی اللہ دہلوی کا نام محتاج تعارف نہیں ہے۔ برصغیر
کے ہونے کے مستحق عالم گذرے ہیں۔ ان ہی کے فرزند شاہ عبدالعزیز
نے کتاب تحفۃ اثناء عشریہ لکھ کر مذہب شیعوں کی وسعت کے اسباب
پیدا کئے تھے۔ اور شاہ صاحب موصوف اپنے والد کو "آیت اللہ" اور
محمود رسول اللہ کے القاب سے نوازا۔ چنانچہ ولی اللہ صاحب اپنی کتاب
"قرۃ العینین" کے صفحہ ۲۰۹ پر لکھتے ہیں۔

اکثر اہل اسلام بالکلیان و حقیان و شافعیانند
و اصل مذہب ایشاں معتدست بر مسائل اجماعیہ
فامروں و بحر چند مسائل بر آثار تفسیری اعتماد دارند و نہ بر
دست مرفعی فتح اسلام واقع نشد و در پیچ فتنہ از فتنوں

شرعی مدار کلی بر آثار تفسیری نیامده و بردست ایشاں
خلاف منظم نگشت

ایسی کتاب میں موصوف صفحہ ۱۸۶ پر تحریر کرتے ہیں کہ۔

واما اصولیین پس کیسا اول قواعد کلیہ اکل
علم نہ جہ است شافعی است و مقتدر کتاب او در
رسالہ کہ برائے عبدالرحمن بن محمدی نوشتہ و آچہ از
اصول ترتیب کتاب و سنت و اجماع و قیاس آورده
ہمدا شیخین و مستخرج است از کلام ایشاں
ایسی طرح کتاب مذکورہ صفحہ ۱۸۳ پر قسطنطنیہ

غلط از حضرت مرفعی واقع شد و اکل غلط
در مسئلہ فقہ بود

ان تمام عباراتوں کا حاصل یہ ہے کہ حنفی و مالکی و شافعی
حتی شافعی اہلسنت کی ہیں ان سب کے مسائل کا منبع و مرجع
حضرت عمر ہیں۔ اور حضرت علیؓ کے ہاتھ پر جو کچھ فتوحات ملکی نہ ہوئیں
اور ان کی حکومت غیر منظم رہی پس شافعی فتون سے کسی ایک فن
میں بھی حضرت علیؓ کے اقوال پر مدار کلی نہیں کیا جاتا۔ امام شافعیؒ نے
شیخین سے استفادہ۔ مگر کے اصول قائم کیے اور علیؓ سے مسائل
فقہ میں غلطی واقع ہوئی یعنی بالفاظ دیگر حضرت علیؓ کی غلطیوں پر نظر
کیے کہ گذشتہ نسخہ سنی علماء اپنے آپ سے قطع تعلق کر لیا۔ اور چونکہ حضرات
ابوبکر و عمر وغیرہ سے غلطیاں سرزد نہ ہوئیں، اس لئے ان کے احکام سے
استخراج و استنباط معال و مسائل کیا گیا۔

جانب محدث ولی اللہ صاحب ہادیہ بھی لکھتے ہیں کہ عجیب بات ہے ابو ہریرہ بہت کم حدیث صحیحہ کی محبت میں نہ ہے اور علیؑ سے علم میں نہایت کمتر تھے لیکن از باب فضل و کمال سے ان سے باقی ہزار احادیث نقل کی ہیں اور علیؑ اعلیٰ درجہ کے عالم و فقیہ تھے۔ پھر ابو ہریرہ عمر کی محبت میں بھی نہ ہے تھے نیز شیخین کی طرح ان کو ملکی بہتات اور انتظام مملکت کی بھی ذمہ داری نہ تھی۔ مدینہ میں تاریخ و بے کار تھے مگر باوجود اس فرصت کے ایک حدیث کا بھی پتہ نہیں چلتا جو کہ اہل سنت نے حضرت امیر علیہ السلام سے نقل کی ہو۔ البتہ جب آپ کو ذہن پر ہے تو وہاں نقل احادیث میں مصروف ہوئے مگر نہایت کم صرف تاریخ سنو حدیثوں کا پتہ چلتا ہے وہ بھی نقل غیر منظم اور بے اعتبار محض ہیں جن سے کوئی مسئلہ اصول اخذ نہیں ہوا۔

پھر ولی اللہ صاحب ارشاد کرتے ہیں کہ:-

باید دانست کہ بعد از قرآن و حدیث طارا اسلام بر فقہ است و اقہات فقہ مسائل اجماعیہ فاروق است اگر فقہ اکثر اسلام نظر کنی حنفیان و مالکیان وشافعیانند اما مذہب مالک پس منہائے او بر موطا است و در موطا بجز چند حدیث و چند اثر از مرتضیٰ منقول نیست و ہم چنین در سند ابو حنیفہ و آثار محمد کہ منہائے فقہ حنفیہ است از روایت مرتضیٰ بچند حدیث موقوف و چند اثر مرقومہ زیادہ ذکر آنچه موطا است بقیہ منقول نیست و ہم چنین در سند شافعی کہ منہائے مذہب شافعیہ است از روایت مرتضیٰ بجز چند حدیث موقوف و

چند اثر موقوف کہ بنسبت مردیہ از دیگران در نہایت قلت است منقول نیست بر آثار مرتضیٰ نیست بلکہ بر اجماعیات عمر ابن خطاب و قتادہ ابن مسعود است۔

ولی اللہ صاحب کہنے ایک دوسرے رسالہ تفسیل اشغین میں لکھتے ہیں کہ:-

اقہات مذاہب اربعہ اہل سنت بر آثار مرتضیٰ نیست بلکہ بر اجماعیات عمر ابن خطاب و قتادہ اشعہ ابن مسعود است۔

علم حدیث کے متعلق فیصلہ کرتے ہیں کہ:-

پیش محمد بن ابی ہریرہ حدیث و اکثر اہل روایات ابو ہریرہ و ابن عمر و عائشہ و ابن مسعود و انس و غیر ہم است و علم اہل شاہ بہ مستند است از شیخین در روایات حضرت مرتضیٰ مستورا محال آند۔

ان منقولہ عبارات کا خلاصہ مطلب یہ ہے کہ اہلسنت ائمہ اربعہ کی فقہی کتب جن پر اسلام کا دار و مدار ہے حضرت عمرؓ کے مسائل اجماعیہ پر مشتمل ہیں۔ مگر حضرت عائشہؓ کی وہاں سے کوئی تعین و واسطہ نہیں ہے۔ روایات میں اقوال عائشہؓ ابن عمرؓ ابن مسعودؓ انسؓ اور ابو ہریرہؓ وغیرہ نقل کیا گیا ہے اور مذہب سنیہ اہلسنت کے خلاف قیاس پر چلتا ہے۔

اب ہم حضرات اہلسنت سے بعد از ادب دریافت کرتے ہیں کہ حسب تسلیم شاہ ولی اللہ صاحب جانب علیؑ حضرت ابو ہریرہؓ سے بھی نقل احادیث میں کئی نمبر لکھے ہوئے تھے تمام شیخوں کی کتب فقہان کے بیان و

احادیث سے ظاہر ہوتا ہے اور مسائل شرعی میں وہ غلطیاں کرتے تھے۔ اور خلافت
قیاس بالوں پر ان کا عمل تھا۔ اور پھر یہ کہ پھر ممکن ہوا ایک طرف تو اہل سنت
اہلبیت کو غلط کار اور غیر معتبر قرار دیں اور دوسری طرف ان کے تابع و
مطیع و حذیر ہونے کا دعویٰ بھی کریں۔

رسولؐ نامہ راجن کو قرآن حکم کا دائمی و ماضی قرار دیں اور امت کے حکم کے
حوالہ کریں وہی امت ان کی یہ قدر کرے کہ ان کی بات کو قابل اعتبار جانے
اور نہ ہی ان کے عمل کو قبول کرے۔ اور پھر محبت و اطاعت کا دعویٰ بھی کیجے
یہ معتد اپنی سمجھ سے باہر ہے۔

جب آپ کے حیدر علماء کے نزدیک اہلبیت ناقابل وثوق تھے۔ اور
اسی لئے تصوف کتابوں میں ان کے اقوال کو جگہ نہیں ملی ہے تو پھر ان کی محبت
کا کیا اعتبار کیا جائے۔ میرے بھائی، یہ بات انصاف سے دیکھئے کہ جن
افراد کے اقوال سے آپ کی مستند صحیح کتب نے زینت پائی ہے اسکا
اتذرا الی محمد کے مقابلہ میں بہت تھوڑا تھا۔ لیکن آپ کے فرمان جانیں
آپ نے اعلیٰ کو چھوڑ کر کترے کو لگائی۔

اب ہم دیکھتے ہیں مذہب سنی کے سرخل حضرات کا اہلبیت سے محبت
کا کیا معیار تھا۔ ایک دو مثالیں بطور تجویز پیش خدمت ہیں۔

لقاب پوش چہرے

اہلسنت میں دو حضرات حدیث روایت کرنے میں اعلیٰ درجے کے
ماہر ہیں۔ اول حضرت ام المومنین بی بی عائشہ اور دوم جناب ابو ہریرہ۔

ام المومنین صاحب کی حالت عیساں ہے حضرت علی کی خلافت پر تین واحد کہنے
بھی ہر زمانہ نہ ہوئیں ہمیشہ لڑتی پھرتی رہیں، ہزاروں مسلمانوں کا خون ان کے
کی دولت و رعیتان عرب میں لگ گیا لیکن ان کی آل و ذریعہ سے محبت کا یہ عام حکم
و حکم ان رسولؐ سید اکبرؐ سیدنا علیؑ امام حسنؑ علیہ السلام کا جائزہ نہ دے
چھائی کر لیا۔ سیدہ طاہرہؑ اور ان کی والدہ محترمہؑ علیہ رضی اللہ عنہا پس
اگر صحابہ محبت ہی پر تہ ہے تو ایسی محبت کو کیا شے محبت مسلم آخر کرتی ہے۔
حضرت ابو ہریرہؓ صاحب کی سنی، آپ نے جناب امیرؑ علیہ السلام کے
دست حق پرست پر رعیت کرنا گوارہ دیا۔ معاویہ کے سین پر خون گر لیتے تھے
تقصیل کی کہاں حاجت نہیں۔ کھری بات یہ ہے کہ سبحان اللہ اور عبادت
برادران اہل سنت کے کہ خاندان نبویؐ کو پھر کر ان لوگوں کا دامن تھلا۔ جو
علانیہ رسولؐ کے گھر لے کر مخالف نہ رہے اور علانیہ اپنی تلواروں سے ان
کے حنلاف لڑے۔

بجائے حقد کو جان دینی ہے ذرا عقیدت سے ہٹ کر سوچو اگر
یہ لوگ تواریس موت کر، گالیاں دے کر، جہازہ تریر بر سر اگر بھی طبع و جوہر
اہلبیت تھے تو پھر شیعہ، بھارے، غرض ہزاری و لا تعلق ہی کی وجہ سے
دشمن اصحاب کیوں ہیں و جس طرح ان لوگوں کی علمی و کتب محبت کو ان میں
کرتی ہیں اس طرح شیعہوں کی دلی دلوریت کو بھی محبت صحابہ سمجھو۔ آپ نے
ہی اصول کو مانو اور ہمارا بیچا چھوڑ دو۔

کسی غیرے فیصلہ کرنا کہ جس مذہب کے بانی دشمنان اہل بیت
ہیں اس مذہب کے فدائی اور دشمنان اہل رسولؐ کے ہر دے کس طرح
مستحب اہل بیت ہو سکتے ہیں اگر آپ کو اللہ تعالیٰ تو فیض دے اور معراج

کا مطالعہ کرنے کا موقع نصیب ہو سکے تو دیکھئے کہ ان محدثین نے اپنی کتب میں خوارج تک کو قابل اعتبار کچھ کر ان سے حدیث جمع کر لی ہیں لیکن اہل بیت کے افراد کو اس لائق نہیں سمجھا ہے۔ اس کی مثال بھی لکھ دی جمانی ہے تاکہ کلام نہ دوسے۔

حصین ابن نمیر مؤرخ غازی ہے۔ ساتھ کہ راہیں اس نے بشیہ پیغمبر حضرت علیؑ کو نبیہ مارا تھا۔ لیکن صحیح بخاری، صحیح ابوداؤد، صحیح نسائی اور ابن ماجہ میں اس کی روایت وارد ہوئی ہے۔

سمرقہ بن جذب جس نے لہرہ میں آٹھ ہزار شیعوں کے خون سے ہاتھ رستے کو بخاری، مسلم، ابوداؤد، ترمذی، نسائی، ابن ماجہ نے قابل اعتبار سمجھا کر روایت کی ہے۔

ثبث ابن یحییٰ جو کہ معرکہ بلادیں یزیدی فوج کا افسر تھا، اس سے ابوداؤد اور نسائی نے اخذ احادیث کیا ہے۔

شمطلون کہ قابل معین طرابلسیام ہے اس سے بخاری نے روایت قبول کر لی۔

مروان بن حکم مطرود رسول ہے بخاری، ابوداؤد، ترمذی، نسائی، امام مالک، (موطاء) اور ابن ماجہ (سنن) نے روایات حاصل کی ہیں وغیرہ۔ چنانچہ علامہ اہلسنت نے تسلیم کیا ہے کہ صحیحین وغیرہ اخیر حدیث کی کتابوں میں اکثر گراہ لوگوں کی روایات سے احتجاج کیا گیا ہے۔ (مذہب الراوی علامہ سیوطی قول امام نووی ص ۱۰۰)۔

اب اس بات کے انکار اچھے علماء نے مستحب ہے اپنے مخالفین کے حوصلہ افزائی کی ہے۔ میں امید رکھتا ہوں کہ میرے دوستی بھائی مندرجہ بالا

گلدراشت پر خود کر کے سنی محبت و دعوت اہل بیت کا اذکار ضرور قائم کر سکے کیونکہ یہ معاملہ معرکہ الآراء ہے اور سنی و شیعہ کا فیصلہ کرنے والا ہے اہل بیت کی تفصیلات اور پیش خدمت کرتے ہیں۔ تاکہ ریات باطنیہ کو نبوت کو پہنچ جائے کہ چنانچہ جنہوں صحابہ کرام کے علاوہ اکثر لوگ مخالف اہل بیت تھے اور ان سے محبت نہ رکھتے تھے مگر اہلسنت حضرات ان نافرمان و دشمنان رسول سے نہ صرف کبری عقیدت رکھتے ہیں بلکہ ان کی تابعداری و اطاعت کی تسبیح کرنا فرض بھی سمجھتے ہیں

جناب عبداللہ بن عمر ابن الخطاب کا شمار صحابہ میں ہوتا ہے اور مذہب مستحبہ کی بنیاد میں اپنی کی روایات پر استوار ہیں۔ چنانچہ امام بخاری، امام مسلم نے اپنی تصحیح میں لکھا ہے کہ آپ نے آغاز خلافت رسولی سے استہاشے حکومت علویہ تک جناب امیر کی بیعت نہ کی۔ لیکن یزید ملعون کی نہ صرف بیعت میں غفلت کی بلکہ بڑی تندہی سے لوگوں میں رخصت بیعت کی کوشش فرمائی۔ چنانچہ بخاری و مسلم وغیرہ میں ہے کہ جب اہل مدینہ نے یزید کی بیعت کو توڑنا چاہا ابو عبد اللہ بن عمر نے اپنے متعلقین کو جمع کر کے سمجھا یا کہ سنو بھائیو میں نے رسول پاک سے سنا ہے کہ روز قیامت ہر خدا کا ایک جلا کا جھنڈا ہوگا۔ پہلے یزید کی بیعت خدا و رسول کی بیعت پر کی ہے۔ اور میری دانست میں کوئی موقع اس بیعت کو توڑے گا۔ اس سے فدا رہی کہتے اور اختلافات کر کے کا نہیں ہے۔ جو بھی تم میں سے یزید کی بیعت توڑے گا میری اور اس کی جلائی ہوگی۔

اب غمنا ایک امر اور ملاحظہ فرمائیں کہ بیعت یزید کا جبر بیعت عنوان اور اس کے ختم کیا گئے چنانچہ مشہور علامہ اہلسنت شیخ عبدالحی محدث دہلوی صاحب اپنی کتاب جہد البعث اب

میں لکھتے ہیں کہ "یزید چاہے پیچہ یا آزاد کرے اور چاہے خدای اطاعت کی طرف توجہ دے اور چاہے گناہوں کی طرف توجہ دے، زمین و سماں نے یزید کے سامنے کہا کہ بیعت ہم قرآن و سنت پر کرنا چاہیے، اسے قتل کر ڈالا۔ اسی کتب میں ہے کہ یزید نے مسجد نبوی میں گھوڑے بندھوائے، ہزاروں عورتوں سے اس کے شکرت کرنے کو کہا، جن سے اولاد پیدا ہوئی۔

اب دیکھیے کہ حضرت عمر کے فرزند ابی سلمہ نے حضرت علیؓ جیسے باجمت خلیفہ سے انحراف کر کے کیسے شخص فاجر و فاسق و کافر کو اپنا امام و خلیفہ ملا۔ اور اس کی اطاعت کا یہ طریقہ کیا۔ یزید کی جو لوگ امام شیعین کا بیعت یزید نہ کرنا غلطی پر محمول کرتے ہیں۔ انہیں مشرطہ بے حدت کو بد نظر رکھنا چاہیے اور سوچنا چاہیے کہ اگر ظالم بدین امام پاک اس بے حد و حدی کی بیعت کر لیتے تو اسلام کی صورت کیا ہوتی؟

الغرض یہ کہ جس گروہ کے بزرگوں نے حسینؓ کو چھوڑ کر یزید کی بیعت کو خدا و رسول کی بیعت کہا وہ کس منہ سے اہلبیت کے تبدیلہ ہونے کا دعویٰ کر سکتے ہیں اور کیسے محبت آلِ انبیا کا اختیار زبان پر لائے گا میں سمجھتی ہیں۔

یہ تو تین جندھکلبان احماب کی جن کے نام پر ہمارے غیر شیعہ سلمان بٹے جاتے ہیں، آپ ذرا فرقہ کے اداؤں کی طرف آئیے۔ اس میدان میں سب سے بڑے شہسوار جناب عثمان صاحب المعروف امام اعظم یعنی حضرت ابوحنیفہ ہیں۔ چنانچہ جناب شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی اپنے "تحفہ" میں لکھتے ہیں کہ

اگر شیطان نے شیعہ راہ و عرفہ کند و گرد کند کہ اگر ابوحنیفہ و امثال او را بجمہ تہذیب اہلسنت شاگردان حضرت ائمہ ہدیہ و زہد پس حوالہ مخالف ایشان در مسائل بسیار قوی دادند۔

یعنی مسائل کثیرہ میں ابوحنیفہ احمد مجتہد اہلسنت نے ائمہ طاہرین سے راہ و اعتقاد کے فرقے دئے اور انہیں افادات پر طاری مذہب قرار پایا۔

اب قابل غور یہ ہے کہ دعویٰ تشکیک و ابتداء کیا ہوا؟ یہ قریب نہیں تو افسوس کہ اس کے کئی لغت بھی کی جانے اور دعویٰ محبت بھی رکھا جائے۔ ابوحنیفہ صاحب کہا اپنے شاگرد نے کہ اباحیہ صادق کو استاد بھی مانتے ہوئے تھے اور پھر ان سے اعتقاد بھی نہ لکھتے تھے۔ لہذا ضروری ہے کہ انہوں نے

اپنے گمان کے مطابق امام معصوم میں غرور کوئی غلط محسوس کی ہوگی۔ جو ان کے قیاس سے دور تھی۔ جب یہی نوعت خلاف ممکن ہوا۔ اور یہی سبب بات ہے کہ مخالف محبوب نہیں ہو سکتا ہے۔ الغرض مذہب اہل سنت کی ہر علامت و ظاہر کرتی ہے کہ ان پر ابتداء اہلبیت کی صفت کا رنگ ملک نہ

چڑھا اور اس کا غدی مذہب پر ساری اور نشانی اسی ذوات کی ہے جو ہر وقت طلب رسول حاضر خدمت نہ کی گئی۔ اہلسنت کا دعویٰ محبت و تشکیک صرف اسی صورت میں سچا ہو سکتا ہے جب سائن اجماعیہ

قانونی کو محمدؐ کو خدا ان نبوت کے احکام پر نہایت ثابت قدمی سے عامل ہونے کا قہر کریں۔ تمام دشمنان آل رسول یعنی علیؓ و ہوتاں سے دوستی و مراہم ترک کر کے ان سے بیزاری اختیار کریں۔ جب کہ حضرت علیؓ علیہ السلام اپنے مخالفین کو جانتے تھے ویسا ہی برادران سنیان ان لوگوں کو صحت دل

سے سمجھیں شیخین کو حضرت علیؓ کیا سمجھتے تھے وہ حضرت عمرؓ کی راہ سے دینیت کر لیں اگر راہ قائم نہ ہوئے تو صحیح مسلم شریف میں حضرت صاحب کا قول منقول ہے کہ ابوبکرؓ میں کہ جناب امیر تھے دونوں حضرات کو کا ذب و اعذار

خائن اور انہیں جیسے القابات سے تواریس ہے۔

مجھے انتہائی تعجب ہوتا ہے جب حضرات سنیہ محبت و اطاعت آل محمد کے دعوے کرتے ہیں۔ حالانکہ سنی صحابان بے خاندان رسول سے یہاں تک مخالفت رکھتی ہے کہ ان کے کوڑوں اور قاتلوں پر زلف نہ ہیں اور ان کیلئے اپنی جائیں بچھاؤ کرنا فرما رہے ہیں۔ نواب کے علاوہ تمام مسلمان جلتے اور مارتے ہیں کہ بڑے ملعون سے سادات کرام پر ظلم کی انتہا کر دی۔ لیکن سنی علماء جس کائنات کے لئے بڑی مغفرت کی دعا کرتا ہے۔ جیسا کہ امام غزالی کا خیال ہے اور آج کل تو علانیہ بڑی پسیدگی و کالت کی جا رہی ہے اور اسے امیر المؤمنین اور خلیفہ راشد بنا دیا گیا ہے۔

آج کی بات تو یہی ایک طرف ہے سنی سنی ایسے ہی تھے کہ علامہ ابن حجر مکی نے شرح قصیدہ حمزہ میں اکابرین مذہب سنیہ کا یہ قول نقل کیا ہے کہ امام حسینؑ واصل اپنے نانا کی توار سے قتل ہوئے۔ یعنی وہ مجرم واقعی اور واجب القتل تھے (معاذ اللہ)۔ اہل حدیث علامہ نوابؒ نے جن خاں محبوبا نے آپ کی کتاب "سراج المکرمة" کے مطالعہ پر یہی قول علامہ ابن حجر مکی کا نقل کیا ہے۔

اب انصاف کیجئے کہ جو فرقہ بیزید کہ خلیفہ رسول اس کے مخالفت کو واجب القتل اعتقاد کرے وہ کیونکر دوستانہ آل رسول ہو سکتا ہے یہی نہیں یہ بات تو بڑی پسیدگی تھی سنی حاکم عبدالکریم بن محمد السمعانی نے اپنی کتاب الانساب میں ایک واقعہ بہ راحت بیان کیا ہے کہ جب حضرت علیؑ نے بیعت ابوبکر میں صل و محبت و تائید کی تو حضرت ابوبکر نے مالک بن ولید سے کہ قتل امیر علیہ السلام پر احوال کیا اور تہذیب ہوئی کہ میں حالت نماز میں حیدر گزار کا پتھان کر دیا جائے۔ مگر صدیق صاحب کی بیعت اللہ نگذارت ہوئی۔

اس اقبالی واقعہ کی روشنی میں علیؑ جیسے محبوب خدا و رسول کو قتل کرنے کے حد بڑوں کو اسلام کا ہم راہ سمجھنا اور ایسے ارادہ قتل کے متشبہ اشخاص کو اپنا پیشوا سمجھنا کس طرح محبت آل رسول کی نشانی ہو سکتا ہے؟

منہجور و معروف حدیث رسول ہے کہ قوم قریش میں **بارہ خلیفے** سے میرے بعد بارہ خلیفے ہوں گے اور اسلام نازل نہ ہوگا۔ جب تک وہ حکومت نہ کریں۔ چنانچہ حضرات سنیہ نے ان بارہ

خلیفوں کے نام یہ رکھے ہیں:-
 ابوبکر - عمر - عثمان - علی - معاویہ - یزید - عبد الملک - یزید - سلیمان - ہشام - ولید - (عمر زانی)۔ ملاحظہ کریجئے ملا علی قلی کی شرح فقہ اکبر ص ۳۰

اب حمد معترض یہ ہے کہ حدیث تو یہ ہے کہ اسلام نازل نہ ہوگا۔ جب تک بارہ خلیفہ نہ ہوں گے مگر سنیوں کے بارہ خلیفے سنیہ ہی میں پورے ہو گئے ہیں اسلام بھی نازل ہوا اور اسلامی بھی دو گرو ہوئی۔ اب سنیوں کے قول کے مطابق دنیا میں نہ ہی اسلام ہے اور نہ ہی کوئی مسلمان بچہ پس اہل سنت بھائی بے خاندان رسول سے متفق ہو کر اور بڑو ولید سے ملے جو بڑو رحیل پایا کہ سیدہ بدہ سے پہلے گئی اب نام کا اسلام میں جائز نہ ہو سکتا ہے کہ اس مقام پر میرے چند بولے بھلے سنی بھائی یہ کہہ دیں کہ یہ رافضی کھٹل ویسے ہی ہانچے جا رہا ہے۔ ہم خاندان نبوت کے بڑو لائے ہیں ان بزرگوں کو ہر طرح پاک و طیب سمجھتے ہیں۔ بارہ اماموں کو اکل کھلین و عقائد کر سکتے ہیں۔ مگر چونکہ وہ ظاہری طور پر کثرت نہیں نہ ہوتے۔ لہذا اہلسنت ان کو خلیفہ نہیں سمجھتے۔ لیکن کہ بڑو بدہ وغیرہ ظاہری حاکم بن گئے۔

انزال کو خلاف ہے۔

برادران گرامی قدر! ادا دھلا دھلا حقیقہ ایسے لوگوں کا ہے جو فہمی و اقیقت نہیں ہے بلکہ وہ آپنی عقیدت کے مطابق ہرگز لوگوں کی روش پر بھروسہ نہ کر کے چلے جا رہے ہیں۔ اگر کوئی سستی یہ دعویٰ کرے کہ وہ "بہت ناموں" کو یاد رکھتا ہے اور بادشاہوں کا خاص خصوصی حکم کر رہا ہے تو اسے چاہیے کہ اپنے کسی باوقار مولوی مفتی سے یہ قریری نوٹی حاصل کر لے کہ حالانکہ ایسا ہرگز نہیں ہے اور یہ بات جہوراً اہلسنت کے خلاف ہے حقیقت میں سے مذہب و جہت میں خافیاں تو تھیں کہ کوئی تیار مسندی موجود نہیں ہے۔ بلکہ جن لوگوں نے آپلی جتنی سے علامہ مخالفیت کی ہر طرح کیہ رٹوں کو زنجیر کیا یہ حضرات ان ہی لوگوں کو اپنا پیشوا جانتے ہیں شیخ عبد القادر بغدادی کو لیجئے۔ اہلسنت کہاں ان کو اعزاز اس مذہب سے سزا کیا گیا ہے۔ شیخ صاحب اپنی کتاب غنیۃ الطالبین میں روئے غاشورہ کو ہم شہادت امام میں طے السلام اور عشر ترین آیام میں ہے کہ فضائل لکھتے ہیں کہ اور وفان کی سرفی اس طرح قائم کرتے ہیں۔ من فضائل یوم عاشوراء ان الحسنین ابن علی قتل فیہ۔

شیخ صاحب کہتے ہیں کہ یہ دن سرور فرحت بخوشی دسترس کا ہے نہ کہ روز غم و سوگ و دال ہے۔

چونکہ حضرت پر صاحب نے اس دن کو ہم خود بکرت قرار دیا ہے لہذا شہادہ کر لیجئے کہ اس دن اگر کسی خوشی مناسبتہ ہی کسی گھر میں صیغہ امام نہیں یعنی غلو سے ڈانٹ پکارتے چلتے ہیں مگر گناہی ہوئی ہے۔ مثلاً سو کہ کہ جو قبل اس دن مختلف خبروں و نصیبتوں میں پہلے بھی لکھتے تھے اور

کو ترس کے پیش عین شیاں مناسبتہ تھے۔

ہائے افسوس! اہلسنت کے بچے پانی کو ترس، بخوان و پورے ملاؤن میں جام شہادت نوش فرمائیں۔ شہدائیاں قیدی بنائی جائیں۔ فرزند رسول کہ تانک لگے میں گراں طوق ڈالا جائے۔ رسول کے گھر کو بھونکا جائے۔ سبتہ کے لال کا سر نہرہ چڑھایا جائے۔ اور ایسے المناک دن کو سنی عفت الاظم روز سرت قرار دے۔

انسانیت و اخلاقیات کی وہ دن کی کتاب ہے جو اس خیال کو جہت کے معنی جاتی ہے۔ اب ہم کچھ مزید واقعات و روزے پر پردہ اٹھاتے ہیں کہ جن کے مطالعہ کے بعد کسی احمق کو بھی یہ گمان نہیں ہو سکتا کہ سنی مبلغ خاندان رسول اور دوستان آل محمد ہیں۔ چنانچہ علامہ اہلسنت ابن حجر عسقلانی نے شیخ الاسلام ابن تیمیہ کے حوالے سے اپنی کتاب "دور کا منہ" کے مسئلہ پر لکھتے ہیں کہ: وقال فی حق علی خطاء فی سبعة عشر شیئاً شہد خلف ذبیہا نفس الکتاب۔ یعنی حضرت علیؑ نے سترے مسئلوں میں خطا ہوئی اور وہ سب خطائیں کتاب (قرآن) کے خلاف تھیں۔

اب فیصلہ فرمائیں کہ رسول اسلام تو یہ ارشاد فرمائیں کہ القرآن مع علی و علی مع القرآن۔ قرآن علیؑ کے ساتھ ہے اور علیؑ قرآن کیساتھ ہے مگر شیخ الاسلام یہ کہیں کہ علیؑ نے اتنی غلطیاں کیں۔ میں پوچھتا ہوں کہ اگر یہ سچ ہے کہ علیؑ نے اتنی غلطیاں کیں تو انصرفت سے دامن ثقلین نہ چھوڑے اور "انقرآن مع علیؑ" کے الفاظ واپس کیوں نہ لے۔ اگر ایسی بات پر کوئی غیر مسلمان اعتراض کر دے کہ تمہارے رسولؐ کی بات کا کیا اعتبار تو میرے سنی بھائی کیا جواب دیں گے؟ یا تو ابن تیمیہ کو جھوٹا کہیں گے یا رسولؐ صادق کو۔ اب

عزت کا فیصلہ کر کے شیعہ کا ایمان ہے بحکم خدا و رسول۔ حق سے غلطی ممکن نہیں ہے۔
 جبکہ مستحق جانی علی کی اغلاط کا شمار میں کئے ہوئے ہیں۔ بھائی اناری عاشقوا
 محبوب کی حُب سے غرض رکھتے ہیں اس کے محبوب شمار نہیں کیا کرتے۔ پہلے
 محبت کرنے کے دھنگا کیجئے پھر اہلبیت سے محبت کا دعویٰ کرو!

ایمیر پر عدم اعتبار

حضرت امیروی پر نہیں بلکہ مستحق اکابر بننے سارے ائمہ اہلبیت پر
 ایسے الزامات لگا کر یہی جمہوری محبت کے ثبوت فراہم کئے ہیں نعوذ باللہ سبکو
 جاہلی شریعت اور نادان واقع مسائل کہا ہے مثلاً شاہ ولی اللہ صاحب کے قہر مبین
 میں لکھا ہے۔

”از حضرات حسنین و امام زین العابدین روایات بسیار
 کم آمده اند۔“

مولوی محمد احسن بھوپالی نے کتاب اعلام الناس کے صفحہ پر لکھا ہے کہ
 ”امام زین العابدین نہایت پرستوں کی سی باطن کیا کرتے تھے۔“
 ”ملا معین نے در اسات اللہ بیاب میں بمقام ذکر تہذیب اہل اموال تمسّس
 جناب امام محمد باقر کو کا ذکر و مقرر ہو کر کیا ہے۔“

علامہ ذہبی نے امام جعفر صادق کے متعلق لکھا ہے کہ بخاری نے ان
 سے کوئی روایت نہیں لی۔ بیہی ہا بن سعید قطان استاد بخاری کا قول تھا کہ
 میں ان (امام جعفر صادق) سے کھٹکتا ہوں۔ امام مالک نے کوئی روایت
 امام موصوف سے نقل نہیں کی۔ اور اگر کسی جگہ کوئی روایت ان سے بیان کی ہو

تو دوسرے مادی کو شریک کر لیا ہے۔ تنہا ان کی روایت پر اعتماد نہیں کیا ہے۔
 (میزان الاحتمال جلد ۱ صفحہ ۱۷۸)۔

مرزا حیرت دہلوی، اس اعتراض کا کہ بتاری نے امام جعفر صادق
 سے کیوں روایت قبول نہیں کی؟ کا جواب یوں دیتے ہیں کہ عام طور پر یہ بات
 مشہور تھی کہ امام جعفر صادق شیخین کو اچھا نہ جانتے تھے۔

ابن تیمیہ اپنی کتاب منہاج السنہ میں لکھتے ہیں ائمہ اربعہ یعنی شافعی
 مالک احمد بن حنبل اور امام اعظم نے قواعد فقہ میں جعفر صادق سے کچھ نہیں
 لیا اور اگر کسی جگہ کوئی حدیث وارد کی ہے تو اسے اس طرح جیسے عام راویوں سے
 نقل کی گئی ہیں اور دیگر اشخاص کی روایات بمقابلہ ان (امام جعفر) کے دگنے
 چو گنے بلکہ کثیر التعداد ہیں اور اگر منقولات زہری و امام جعفر صادق کا مقابلہ
 کیا جائے تو روایات زہری منقولات جعفر سے نوی تر ثابت ہوں گی۔

ابین امام

اب چونکہ شیعوں کے شیخ الاسلام نے اپنے
 امام زہری کو ہمارے امام جعفر صادق علیہ السلام پر
 فوقیت دی ہے۔ لہذا مناسب معلوم ہوتا ہے۔ زہری صاحب کا حق و ثرا
 تعارف خود مستحق علماء ہی کی زبان ہی کر دیا جائے۔ چنانچہ امام ذہبی اپنے
 ”میزان“ میں ان کے بارے میں لکھتے ہیں کہ حضرت زہری مذہب کیا کرتے تھے
 شیخ عبدالحق محدث دہلوی ان کے بارے میں شرح مشکوٰۃ میں لکھتے
 ہیں کہ زہری جو فقیہ دیانت امروں کی محبت میں رہا کرتے تھے راویوں
 ان امرائے مراد بنی امیہ سے لہذا ان کے ہم عصر راوی علماء نے ان سے
 قطع تعلق کر لیا۔ اور ان پر اعتراض کیا کہ آپ اسلام میں جو عقائد سے معاشرت
 رکھتے ہیں۔ تو پھر زہری سے جوایا کہا کہ میں ان امرائے امیر غریب میں ترک

ہوں اور مکروہ معاملات سے بچتا ہوں۔ اس پر علماء نے جواب دیا کہ ان امور کی محبت میں رہ کر مکروہ امور کا تو کھینا اور اس پر خاموش رہ کر کیا تصور ہو؟ سید طاہر جوڑی نے تو حضرت زہری کو اپنی کتاب تلبیس ابلیس میں بیان فرلایا ہے۔

سُنَّوْں کی اہلیت سے محبت کا خوب بھانڈا پھونکا ہے کہ نہ یہ جیسے فصلی شہر کو صادق الٰہی محمد پر وفیت دینے کے باوجود محبت کا دعویٰ کرتے جا رہے ہیں۔ اگر محبت اسی کو کہتے ہیں تو یہ عداوت کی تعریف کر دی جائے۔ عموماً حضرات اہلسنت کہا کرتے ہیں کہ شریعت، طریقت، معرفت، حقیقت چاروں علوم اہلیت سے علاحدہ رکھتے ہیں۔ علم شریعت کو ابوحنفہ نے امام جعفر صادق سے حاصل کر لیا اور طریقت وغیرہ باطنی علوم شافعیہ اہلسنت کے حصہ آئے۔ اس باعث کہ جانتے ہیں اس منہ فیض ٹھکانے سے

قیم کا فیض مستحق بزرگوں کو حاصل ہوا ہے۔ مگر ہم بھی تارنے والی لگا رہے رکھتے ہیں۔ ہم نے بجانب لیا ہے۔ کہ یہ ہر جانب اپنے بزرگوں کی شان بڑھانے کے لئے کہا جاتا ہے کہ عوام ان اس کی نظروں میں ان علماء و فقہا کی قدر بڑھ جائے۔ حالانکہ یہ معاملہ بھی بالکل اٹکا ہے اور صرف تو کس زبان پر ہی لٹکا ہوا ہے۔ چنانچہ شریعت کی پہلی زہم اور کٹا رہے ہیں۔ اپنے القوت کی جانب توجہ فرمائیے۔ شاہ ولی اللہ صاحب فرماتے ہیں کہ حضرت علیؑ کے جناب میں بصری کا بوجہ نظر لیا بالکل غلط ہے۔ شکر ہے خدا کا یہ بات چند الفاظ ہی میں ثابت ہو گئی۔ باقی آگے علماء و فقرا مستحق کے حالات و

ارشادات سے وضاحت ہوئی رہے گی کہ ان کا اہلیت طاہرین ہے کوئی قلعہ نہیں ہے۔ بلکہ ہمارے اہل دلیل سے مخالفت کر کے اپنے اپنے جیسے الگ گانے رہے ہیں جب حضرات اہلسنت کو اپنے اس مذہبی صید کا

حال معلوم ہو گا کہ اگر برصغیر و علماء اہلسنت جن کو لوگ مبلغ اہلیت سمجھتے تھے ہیں تو ان کے نقیب کی ابتداء وہ ہے گی اور نصحت مزاج تسلیم کر لیں گے کہ ان کے تشنگ و تشنگین ہونے کا دعویٰ بالکل ٹھکانا ہے۔

شاہ ولی اللہ صاحب ہی کو کیونے آپ جناب علیؑ طریقات کے بارے میں لکھتے ہیں کہ علیؑ زائد ترین امت تھے مگر شیخین (ابوبکر و عمر) کے زہد سے ان (علیؑ) کا زہد کھٹا ہوا تھا۔ کیونکہ شیخین نے معمولی خلافت میں کوئی قمر نہیں کیا اور علیؑ ہمیشہ اس کے حاصل کرنے میں کوشش کرتے رہے کہ وہ غلیظ بن جائیں (یعنی خلافت کے حرم میں تھے)۔

حرم و جمالت اور محبت

بظاہر یہ بات معمولی نظر آتی ہے لیکن اہل علم اس کلمے سے واقف ہیں کہ کس بے بنیاد التزام کی آڑ میں شاہ صاحب نے شیخین کی فضیلت بیان کی ہے۔ صحیح بخاری میں ایک حدیث ہے کہ تم لوگ عنقریب حرم امارت میں مبتلا ہو گے مگر یہ حرم قیامت میں تم کو مذمت دینے والی ہوگی۔ اب حضرت علیؑ کو خلافت کا حرمیں ظاہر کر کے اور شیخان کو اس حرم سے بچانے کی خاطر لوگوں کو تبلیغ دی ہے کہ معاذ اللہ علیؑ بوجہ حرم امارت روز قیامت نام ہوں گے۔ لیکن دیگر حضرات جنہوں نے غلبہ شازش سے اقتدار پر غاصبانہ قبضہ کیا ان کی یہ جدوجہد زہد و تقویٰ میں شمار کی گئی محبت کا ثبوت و شاہ بھی صاحب نے؟

ہم نے گذشتہ صفحات میں امام صادقؑ کے نام سے جوئے کا مستحق نظر پر مشاہدات ثابت کیا اسی طرح امام ہشتم جناب علیؑ ابن موسیٰ الرضاؑ کے بارے میں بھی مستحق علماء کو ایسا ہی اعتقاد ہے ثبوت کے لئے ملاحظہ

فرمائیے۔ میزان الاعتدال علامہ ذہبی جلد ۲ صفحہ ۲۱۵ میں لکھا ہے کہ امام ابن
خاطر کا قول تھا کہ وہ (امام رضا) اپنے باپ موثقی کا علم سے عجیب عجیب باتیں
خلافت قیاس نقل کیا کرتے تھے۔ اسی جگہ ذہبی نے لکھا ہے۔ دارقطنی امام حبان
سے نقل کرتے ہیں کہ امام اپنے باپ سے جہانبات نقل کرتے تھے اور وہ صرف
دہم و خطا ہوتا تھا۔ اسی طرح امام نہشتم حضرت محمد تقی کو سنتوں سے
ایسا بے اعتبار سمجھا ہے کہ فرستادہ یان صلح ہی سے ان کا نام خارج کر دیا
گیا ہے۔ ذہبی نے امام علی نقی علیہ السلام اور گیارہویں امام حسن مکرری علیہ السلام
کی بابت سنتوں کے تحت الاسلام ابن تیمیہ نے منہاج السنہ کی پہلی جلد
کے صفحہ ۸۸ پر لکھا ہے کہ ابن ابی اسبی طبری اور ابراہیم حربی داؤدی سکوتین
یعنی امام نقی و امام حسن مکرری سے زیادہ دین اسلام کے ماہر تھے۔ دونوں
اماموں پر واجب تھا کہ ان میں سے کسی ایک کو اپنا استاد بناتے تاکہ قواعد اسلام
ان کو معلوم ہو جاتے۔

اسی طرح علامہ سیوطی نے لاکھائی معنوں کے ساتھ ۲۱۲ پر لکھا ہے کہ
الحسن العسکری کیسے شیخی۔ یعنی معاذ اللہ امام حسن مکرری کوئی شے نہ تھے۔
کتاب مقرر تزیلۃ الشریعۃ کے منہج پر مبنی شیخ رحمت اللہ علیہ حقی نے
ایک حدیث پر حرج کرتے ہوئے لکھا ہے کہ اس حدیث کی سند میں جلیل اللہ
اور حسن عسکری ہیں ان دونوں میں سے کسی ایک نے اسے گھڑا ہے۔ نیز اسی
کتاب میں جھوٹے وضاح اور سارق راویوں کی فہرست بھی ہے جس میں
امام حسن عسکری کا نام بھی لکھا ہے۔ اور حضرت کے متعلق یہ جملہ بھی لکھا گیا
ہے کہ ان کا روایات جھوٹی ہیں۔ انہیں اگر صرف علامہ ذہبی کی کتاب
میزان الاعتدال ہی میں ایضاً ہر جن کے بارے میں علامہ موصوفی

اقوال دیکھ لے جائیں تو وہ یہ فیصلہ کرنے کے لئے کافی ہیں کہ مذہب سنیہ میں
ایضاً اہلبیت کا اعتبار و اقتدار کس حیثیت کا حامل ہے۔

ایسی رکیک تحریریں اور باطل اقوال سے اندازہ ہوتا ہے کہ کتنی حضرات
جو اہلبیت کو ملنے کے بڑے بڑے دعوے کرتے ہیں وہ سب جھوٹے ہیں۔ یہ کہ
مگر بے اعتبار غیر معتد کا زب، سارق اور جاہل و وضاح۔ اور اگر ایسا ماننا
ہی ماننا ہے تو پھر صاحب ہم ماننے لے لیتے ہیں کہ جہاں اہلبیت کو متقی مانتے
ہیں ہم معاذ اللہ اس ماننے کو ماننا ہی نہیں مانتے ہیں۔

مفسد محبوب

یہ باتیں تو شیعہ دین علماء کی ہیں۔ شاہ ولی اللہ صاحب
کو یہاں سے روانہ ہوئے کوئی زیادہ عرصہ نہیں
گزرے۔ آپ نے کوچ فرمائے سے قبل اپنی محبت آل رسول کا ثبوت اس طرح
پیش کیا ہے ذرا ملاحظہ فرمائیے۔

”در ائمتہ مرحومہ منسوب بذبت حضرت مرتضیٰ فرق

خالدیہ یا شلہ اندام خدا امامیہ و زیدہ و اسماعیلیہ و
تاسنیہ و باطنیہ و غیر ایشان و حقیقت چنداں تشعب
مذہب و اختلافت آراء و تفرق در اصول و فروع کہ از
ذرت حضرت مرتضیٰ برخاستہ است بیچ تشعبی و اختلافی
وجود نہیامدہ است و ہر یک از ایشان وضع احادیث
برائے فروغ مذہب خود بخود کر کردہ اند۔“

(کتاب قرة العین ص ۵۷)

شاہ جی نے کمال ایمان سے اپنے دل کی بات کرتے ہوئے جناب
علی المرتضیٰ علیہ السلام کی اولاد کی گردن پر تمام برائیوں کی درزی گھڑی

نکھ کر کمال محبت سادات عظام کا مظاہرہ کیا ہے۔ آپ میں کہاں تک مذہب
اہلسنت کی اہلیت اظہار سے محبت کی داستان کہوں، کھوکھوں کی تعداد اس
معاملات کتابوں میں ڈھونڈنے جا سکتے ہیں۔ جو اہلسنت کے ہاں درج
ہیں جن کو معلوم کر کے کوئی جاہل سے جاہل انسان بھی یہ نہیں کہہ سکتا کہ
مذہب سنیہ کی دینیت کے خزانے میں خرمیہ علم چمکتا، مہندہ رسالت
نبوت یعنی اہلیت ظاہرین کا بھی کچھ حصہ ہے اگر کسی مسک پر ہر مل بھی جاتی
ہے تو پرنال کرنے پر عمل ثابت ہو جاتا ہے۔

پیرائے اہلسنت علماء اس حقیقت کے بڑا اقرار سے ہرگز نہیں
گھبراہے ہیں کہ ان کے مذہب کو ائمہ اہلیت سے کوئی ربط نصیب نہیں
ہے۔ بلکہ انہوں نے مکمل کراختراف کیا ہے۔ ائمہ ان کی نظر میں نہ ہی مومن
ہیں اور نہ ہی معتبر۔ مثلاً مشہور اہلسنت علامہ جلال الدین دوانی آپہنچے
شرح عقائد عندیہ مصداق میں اپنے فرقہ کو ناجی ثابت کرنے اور دیگر فرقوں کو
گمراہ قرار دینے کی بحث میں لکھتے ہیں کہ انا شاعرہ ان احوادیش سے تنگ کھتے
ہیں جو کہ رسول اور ان کے اصحاب سے مروی ہیں۔ اور بلا ضرورت انکے
ظواہر سے عبادت نہیں کرتے اور اپنی محفل پر اعتماد کرتے ہیں۔ معقولہ اور
ان جیسے دوسروں کی مانند اس قتل پر ہر دوسرے کرتے ہیں جو غیر نبی اور
ان کے اصحاب سے ہیں جو ہر طرح کوششیں بی روی کرتے ہیں۔ ان احادیث کی
جو کہ ان (شیعوں) کے اماموں سے مروی ہیں۔ اس لئے کہ انہیں (شیعوں)
کو ائمہ کی جمعیت کا اعتقاد ہے۔

صحیح بخاری مطبوعہ دہلی کتاب التبیان ص ۱۷۷ کے حاشیہ میں
ائمہ اربعہ میں کے امام احمد بن حنبل کا عقیدہ اس طرح لکھا گیا ہے وہ

جنگ عفرین جنگ قبل جنگ ہروان خرمیہ قتل و قتلوں و قتلوں کے معاملہ
میں حضرت امیر کو غلطی پر سمجھتے تھے اور ان کے مخالفین کو سلب راست پر
بتائے تھے (استقصا الانساب جلد ۲ صفحہ ۱۰۸۳-۱۰۸۴)

یہ بات تسلیم شدہ ہے کہ تمام اہلیت حضرت ابوطالب کو مومن
سمجھتے ہیں۔ لیکن اہلسنت آج تک ان کے ایمان میں شک کر کے اہلیت کی
خلافت کر رہے ہیں اور جناب ابوطالب کو مرتد اسی لئے بے ایمان کہا جاتا
ہے کہ وہ والد علی طیب السلام تھے جو مخالف بزرگان ثلاثہ اہلسنت تھے۔

آپ حضرات ابن باؤں کو محض علمی و اعتقادی اختلافات کی حدود میں
مقتیدہ فرمائیے اور نہ کسی سیاسی خاص کردہ یا ذات کے انفرادی نظریات عمالی
فرمائیے بلکہ اس گہری چال کو یہ نظر میں معائنہ فرمائیے اور اس سیاسی سازش
کے دور رس نتائج پر کڑی نظر رکھیے۔ علامہ اہلسنت نے ہر وہ حربہ آزمایا
ہے۔ اور اپنی اڑی چوٹی کا زور صرف کیا ہے کہ دنیا اہلیت اظہار علیہم السلام
سے متفرق ہو سکے۔ بلکہ ولی اللہ محدث جیسے لوگوں نے تو تواتر خاندان پیغمبر
مثنائے خدا ثابت کیا ہے۔ جیسا کہ آپ لکھتے ہیں :-

”بحکمۃ الہی میں اس طرح گذرنا تھا کہ علی مرتضیٰ اور امی

اولاد و اقباسمت معذور نہیں اور جو شخص ان میں مدعی

خلافت ہو وہ خود دل و منکوب ہو کر قتل و قمارت ہو جائے“

(کتاب احیاء اودوی)

اسی طرح ابن پاک اور متقی نفوس کے ذاتی کرداروں پر بھی اہلسنت
بے نیلے ایسے حملے کئے ہیں اور ایسی ایسی قبیح و شنیع روایات وضع کی ہیں
کہ عام ذہن میں فوراً تذلیل اہلیت کے جذبات ابھر آتے ہیں مگر یہ تو

شاہن خداوندی ہے کہ خدا کے نور کو جو مخلوق ہے نہیں بچھایا جا سکتا۔

اہلبیت کو زبانی کلاسی پاک باز ملنے والے اور خود کو ان کے عطا کیے
مزا کے لئے سستی ایک طرف آل رسول کے زہد و تقویٰ کی باتیں سمجھتے
ہیں لیکن ساتھ ہی ساتھ وہ ان ہیروں کو مرکب کبار اور فاسق و فاجر و کافرو
مشرک بھی جانتے ہیں۔ جب ہم ایسے پر تضاد بیانات دیکھتے ہیں تو سمجھ جاتے
ہیں کہ کسی طرح شکاری کسی پر بے کوشا کار کرنے کے لئے واہ و دام بچھا
بندوبست کرتا ہے اسی طرح حضرات متقیہ نے روایات پاکبازی کو مشکل
خانہ کے طور پر بچھلایا ہے اور ذرا مسلح فتن و فوجریکی روایات کے جال
میں پھنسانا ان کا مطلوب مقصد شکار ہے۔ اب ایک معمولی مثال بطور نمونہ
ملاحظہ فرمائیے۔

صحاح سنہ کی ایک صحیح ترمذی شریف ہے۔ اس میں حضرت علی
کے بارے میں لکھا ہے آپ نے معاذ اللہ شراب نوشی کر کے نماز پڑھائی
اور قرآن مجید کی آیات کی غلط تلاوت کی۔ اصل عبارت اس طرح ہے۔

حدثنا عبد بن حمید عن عبد الرحمن بن سعد
عن ابی جعفر الازمی عن عطاء عن ابن التائب عن
ابی عبد الرحمن السنی عن علی بن ابی طالب قال سمعنا
عبد الرحمن بن عوف یقول سمعنا ما فی ذلک من النحر
فاخذت النحر ونا وحمیر الملوۃ فقد مونی فقرات
قل یا ایہا الکافر و لا تعبد ما تعبدون ونحن نعبد ما
تعبدون فاتلوا اللہ یا ایہا الذین آمنوا کانتوا الملوۃ و اتمم
سکارتی حتی تعلوا ما تقولون هذا حدیث حسن معتبر

ایک طرف یہ بات فریقین میں مسئلہ ہے کہ حضرت حیدر کبار نے کبھی کسی
بے کوشہ نہیں کیا اور اسی نے سستی بھائی ان کو "کرم اللہ وجہہ" لکھتے
ہیں۔ یہی حضرت علی المرتکب کبار ہوئے۔ مگر علماء و محدثین اہلسنت ایسے
مخلص و عہدیداران مودت اہلبیت ہیں کہ ان کو شرابی بتا دے ہیں بلکہ مرست
شراب کا باعث آپ کی شراب نوشی و عقاد کرتے ہیں اور "لا تقربوا الصلوۃ کا
سبب نزول واقعہ مذکور بیان کرتے ہیں۔

لکھے باتوں بخاری میں سے ہیں ملاقات کرتے چلیں۔ امام صاحب نے تو
ترمذی کو چلوں پیچھے چھوڑ کر حضرت علی علیہ السلام سے اپنی محبت و عقیدت
فرمانبرداری کا ذرا لہان اور واشگافانہ بظہار کیا ہے۔ آپ بھی زیارت کر لیجئے۔
بظاہر سستی بھائی بھی کہتے ہیں کہ خاندان رسول سخاوت و عبادت و بجاوت
اور دیگر مراتب میں انبیا فی نہیں رکھتا۔ مگر دلوں پر وہ اہلبیت کا ایسا
نقشہ ان کے دلوں پر نقش ہے جس کی ایک ایک نکتہ ان کے محبت و
عقیدت سے سجھ ہوئے ڈھول کا پول کھولتی ہے۔

جناب امام اہلسنت بخاری صاحب لکھتے ہیں کہ معاذ اللہ حضرت علی
علیہ السلام عبادت خدا میں نہایت سست اور کاہل تھے۔ اگر رسول
خدا ان کو عبادت اور یاد خدا کی طرف رغبت دلانے تھے تو معاذ اللہ آپ
حضرت سے لڑتے جھگڑتے پر آمادہ ہو جاتے تھے۔ آپ بے ادبی و
گستاخ طریقہ سے پیش آتے تھے (نقل کفر کفر با شہد) بخاری زبان
بائیں طرف ہے کہ ایک روز حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے کفر شریف لائے۔ اور
نماز تہجد پڑھنے کا حکم دیا۔ حضرت امیر نے نماز پڑھنے سے صاف انکار کیا
اور حضور کو ملاوٹ گن بجااب دیا کہ ہم سوائے واجب و فرض نماز کے

آورد کوئی نماز نہ پڑھیں گے۔ رسول اکرمؐ انتہائی ناچاری دے لے لے کر عالم میں مہاکم کرتے یعنی زانو پیچھے گھرے والے پٹے اور فرمایا کہ بیشک انسان اکثر جھجکا رہے۔ یہ واقعہ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی سے اپنے محض ثناء و عشرت میں بھی نقل کیا ہے۔ اب اس روایت کی روشنی میں جو کہ حضرت علیؓ و فاطمہؓ کو منکر نماز نگستاخ نبیؐ، نافرمان رسولؐ، موزنی بغیر اور مفسد دین ثابت کرتی ہے۔ ہر مسلمان ایمان سے فیصلہ کرے کہ کیا ایسے کردار والا شخص مسلمان عام بھی کہلوانے کا مستحق ہو سکتا ہے میں تو ہرگز اس شخص کو مسلمان ماننے کے لئے تیار نہیں ہوں جس نے کرکین دین کا کفر کیا۔ نبیؐ سے جھگڑا کر کے ان کو اذیت دی کہ آپؐ کو نام نہاد پڑا۔ آپؐ اٹھ اٹھ انصاف فیصلہ فرمائیں کہ بحوالہ بحار شریف علیؓ و نبیؐ کے باہم کھارو فساد کی روشنی میں یہ طالع اہلسنت خاندان رسولؐ کا کیا مرتبہ و مقام تھا۔ ایسی ذلت آمیز اور حقارت سے پھر رعایات کی جو جو دگی میں سنی حضرات اگر محبت الٰہی محمدؐ اور اتباع اہلبیتؑ اظہار کا دعویٰ کرتے ہیں تو یہ نہ صرف ایک مضحکہ خیز اور منحرف حرکت ہے بلکہ شدید انصاف کو چرچہ کرنے کی سعی تبلیغ ہے۔

پس بیان بالا پر نظر رکھ کر آؤ اور مہربانی غور کیجئے کہ جس گروہ کے نظریات و عقائد اہلبیتؑ کے بارے میں ایسے ہوں وہ کیسے اپنے آپکو ان پاکوں کے تابع فرمان اور محبت داران کہنے کے مجاز ہو سکتے ہیں باقی صاحب دانتے لے لے کا تو نامہ بھی پکڑا جا سکتا ہے۔ مگر کہنے والے کی زبان قابو نہیں کی جا سکتی ہے۔ منہ بھی مار لے جو مرضی کہتے رہتے مگر سچی بات ہمیشہ زبان پر آہی جا یا کرتی ہے۔ کیونکہ جو کوشش کے پیر نہیں ہوتے

آورد و قہر کو کلاحتا قطع کر دیتا کرتا ہے۔

عقل ہے جو تماشا لب بام

نبی اکرمؐ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ملت اسلام کو تمام گمراہیوں سے محفوظ رہنے اور ہمیشہ حق پرست ہونے کا واسطہ طریقہ بتایا ہے کہ قرآن و اہلبیتؑ سے تسک رکھا جائے پیغمبرؐ کی اس آخری وصیت کی اہمیت و وقعت ہم نے اپنی کتاب جہنم ایک راستہ میں ساتیس و فنون کی روشنی میں بیان کر دی ہے اور یہ ثابت کیا ہے کہ کائنات کے جملہ مادی و روحانی مسائل کا صرف ایک ہی ممکن حل ہے کہ ذی حیات انسان تسک اہلبیتؑ کی نصیحت ابدی عمل کریں۔ اب جب خود مذہب اہلسنت میں اہلبیتؑ کا اقتدار و اعتبار و کردار ثابت نہیں ہو جاتا ہے اور انہوں نے عملاً حکم رسولؐ کے خلاف اہلبیتؑ کو مادی تسلیم ہی نہیں کیا ہے بلکہ اپنے لئے ایک علیحدہ مسلک توجہ کر کے مسجد مزارہ بنا رکھی ہے لہذا اس حکم عدولی رسولؐ قبول کا عتاب یہ نازل ہو جاتا ہے کہ مذہب نہ ہی عقل کے قریب ہے اور نہ ہی نقل ہے علاقہ رکھتا ہے۔ آئینہ شکل کہہ سکتے ہیں۔ یہ شکل کیسی ہے اسکا نظارہ کر لیجئے مثل مشہور ہے کہ ”گھر کا بھیدی لٹکا ڈھلتا“ فرقہ اہل حدیث جیسے یا روگ دہائی کہتے ہیں اہلسنت و الجماعت کا غیر مقلد گروہ ہے۔ اس ماعت کے علماء نے چندگانہ مسائل کو دکھایا ہے جو کہ مقلدین ائمہؑ اور اہل تحفوں حنفی گروہ کے ہاں جاری ہیں۔ بظنظر سکین ناظرین و نشاط خاطر قرین ایک منظر پیش کیا جاتا ہے جس سے ابھیضہ صاحب کے رنگین اسلامی لباس

کی زیارت ہوگی۔

شافعی حنفی طریقہ نماز

سلطان محمود غزنوی پہلے الامام

میں امام شافعی کی طرف ہو گیا تھا۔ چنانچہ دونوں اماموں کے عقلمند
نے اپنے مذہب کی خوبیاں اور دوسرے کی برائیاں بیان کیں۔ چونکہ
ہر فریق سلطان کو اپنی طرف مہینچنا چاہتا تھا۔ آخر کار یہ تصفیہ ہوا کہ ہر ملک
کے طریقہ پر دو دو رکعت نماز ادا کی جائے۔ فقال نامی ایک صاحب
دونوں مذاہب سے واقفیت رکھتے تھے لہذا یہ ذمہ داری ان پر ڈالی گئی۔
انہوں نے پہلے قاعدہ شافعی سے نماز ادا کی اور بعد میں حنفی طریقے سے اس طرح
پہلے کھجور کے پانی (شراب) سے وضو کیا، بغیر نیت کے کہ پہلے یا باں پر وضو یا
پھر و یا باں اور پھر طریقہ ہاتھوں کو دھوئے میں استعمال کیا منہ اللہ تعالیٰ کو یا
شعور میں پیشانی تک، بعد وضو نیت سے جلانے کی دریافت کی ہوئی کھال
اُڑھ لی۔ اور انکے چوتھائی حصے پر ظاہری ہی نجاست پیشاب، مٹی وغیرہ
لگائی یعنی ظاہری و باطنی نجاست کا ثبوت دیا۔ اب اس لباس سے
آراستہ ہو کر دو قبلہ کھڑے ہوئے اور اللہ اکبر کی بجائے فارسی میں،
کہا "اللہ بزرگ" اور الحمد اور قل شریف کی بجائے ایک آیت مدہ مستحکم
تو جو بزرگ سبز کپڑے پہنا کر رکوع سجدا اور سجدہ بلا جملہ استراحت
اطمینان جہلدی جہلدی اس طرح بجالاتے جیسے کوڑا ٹھونگیں مارا کرتا ہے۔
سلام کی جگہ ایک گورچھوڑا سلطان محمود غزنوی کو یہ حرکات دیکھ کر بہت تعجب
ہوا۔ ناقل نماز سے ان باتوں کے انکشاف طلب کئے۔ اس نے تمام کتابیں پیش
کر دیں۔ ناظرین کی شفقت و اطمینان کے لئے ہم بھی ان امور کی نشاندہی کیجئے

ہیں تاکہ مشائخ ان کی حج جو میں آسانی ہو جائے۔

(۱) گنتے کی داغت شدہ کھال کا مسک جس سے نماز ادا کرنے سے پہلے
ہدایہ فارسی ترجمہ مطبوعہ نو کشور جلد ۱ صفحہ ۱۲۲، شرح وقایع نو کشور جلد ۱
(۲) چوتھائی لباس نجاست اوردین کر نماز پڑھنا، دیکھئے ہدایہ فارسی
ترجمہ مطبوعہ نو کشور جلد ۱ صفحہ ۴۸۔

(۳) کھجور کے پانی سے وضو کرنا، دیکھئے ہدایہ کتاب مذکورہ ص ۳۸۔
(۴) وضو پلانیت کرنا، دیکھئے تفسیر فتح القدر مطبوعہ نو کشور جلد ۱
ص ۱۳۳، علین شرح دراب جلد ۱ صفحہ ۱۰۹، مطبوعہ نو کشور۔
(۵) نماز فارسی میں پڑھنے اور اللہ اکبر کی جگہ خدا بزرگ کہنے کے
ہدایت، ہدایہ جلد ۱ صفحہ ۶، مکتبہ نو کشور۔

(۶) نماز میں ایک چھوٹی سی آیت شہد اممان پڑھ لینا۔ دیکھئے
فتاویٰ عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۲۵، مطبوعہ دہلی۔

(۷) رکوع و سجود میں طمانیت نہ کرنا یعنی اول میں بڑا سے نام جگہنا
اور ثانی میں ٹھونگیں مارنا۔ دیکھئے فتاویٰ قاضی خاں جلد ۱ صفحہ ۱۰۸، مطبوعہ نو کشور
(۸) سلام کی جگہ گورچھوڑا مارنا، دیکھئے ہدایہ مذکورہ جلد ۱ صفحہ ۹۲۔ اور
شرح وقایع ص ۱۳۳، گزشتہ ادا قائل کلاں چھاپہ دہلی صفحہ ۳۰ و ۳۱۔

حکم رسول کی سربراہی جماعت سربراہی خلیفہ

چونکہ مذہب مسیحی کے پیروکاروں نے علما اہلبیت کا دامن چھوڑنے
کھا لہذا ان کے مذہب میں ایسے ایسے مکروہ مسائل پیدا ہو چکے ہیں کہ جن سے

معاینہ سے ان کی مذہبی عزت کا جائزہ بھل جاتا ہے آپ بھی دیکھیں کہ کس دھوم سے جارہا ہے۔

(۱) شتی حضرات سڑک کے بال پاک جلتے ہیں۔ (ص ۱۵۵) یہ مطبوعہ مصطفائی صفحہ ۳۹

(۲) عضو تناسل پر کرا لپٹ کر سبائرت کرنا جائز ہے (فتاویٰ برہنہ مطبوعہ لاہور جلد ۱۸ صفحہ ۱۸)

(۳) گتے کو غسل میں ڈبا کر نماز پڑھنا کوئی حیب نہیں ہے۔ (غایت الاوطار ترجمہ اردو درختار مطبوعہ مدنی ص ۱۱۱)

(۴) گتے کی کھال کا ڈول بنا کر پانی پینا اور جالے نماز تیار کرنا درست ہے۔ (غایت الاوطار مذکورہ ص ۱۱۱)

(۵) اگر ماں بہن بے نکاح کر لیں اور ان سے ہمبستر ہوں تو وہ "زنا" نہیں ہے نہ اس پر "حد" شرعی قائم ہو سکتی ہے (ہسک ادبہ مطبوعہ مصطفائی جلد ۱۸ صفحہ ۶۶۶)

(۶) اگر ایسی لڑکی ہے باپ نکاح کرے جو بوجہ حرام پیدا ہوئی۔ (توجہ اتر ہے۔ (تفسیر کبیر جلد ۱۸ مطبوعہ دہلی صفحہ ۲۴)

(۷) رنڈیوں کی فرخی حبانہ ہے (فتاویٰ قاضی حناں جلد ۱۸ صفحہ ۴۰۶، کنز الدقائق ص ۱۱۱)

(۸) خون و پیشاب سے آیات قرآنی نکھ سکتے ہیں (فتاویٰ قاضی خاں مطبوعہ نوکشتور جلد ۱۸ صفحہ ۳۶۳)

(۹) اگر تو پیالے تک شراب پی جائے اور نہ نہ ہو تو جائز ہے (فتاویٰ عالمگیری مطبوعہ دہلی جلد ۱۵ صفحہ ۱۵)

(۱۰) شراب سے وضو جائز ہے (ہدایہ مزہم فارسی مطبوعہ نوکشتور جلد ۱۸ صفحہ ۲۸)

(۱۱) حالت روزہ میں اگر مردہ یا جانور سے جماع کر لیا جائے، اور انزال نہ ہو تو روزہ نہیں ٹوٹے گا (فتاویٰ قاضی خاں جلد ۱۸ صفحہ ۱۸۱ نوکشتور)

(۱۲) سٹور کی جڑی کھال۔ ہڈی مینی وغیرہ سب حلال ہیں صرف گوشت حرام ہے (رحمۃ اللہ صفحہ ۸ و ۱۰)

(۱۳) کپڑے پر لگی ہوئی مٹی کو دھونے کی ضرورت نہیں، ناخن سے کھرچ لینا کافی ہے (بحوالہ اصلاح جلد ۱۸ صفحہ ۱۸۱)

(۱۴) میت تک ذریابی گناہ، ذریابی سٹور، غرضیکہ تمام آبی جانور حلال ہیں (جنۃ الیوان جلد ۱۸ صفحہ ۲۶)

(۱۵) چمیل۔ گوا۔ گود۔ لومڑی وغیرہ حلال ہیں (رحمۃ اللہ صفحہ ۱۸۱)

(۱۶) برشت اور شترج بانی حلال ہیں (بحوالہ اعجاز داؤدی ص ۱۱۱)

(۱۷) گل اذہاب دلیخ فقد طہر وجازت الصلوٰۃ خبیہ والوضوء فیہ الا جلد الخنزیر والا دمی یعنی ہر کھال جلد و باغٹ سے پاک ہو سکتی ہے اور نماز و وضو اس سے جائز ہے مگر آدمی و سٹور کی کھال پاک نہیں ہو سکتی یعنی گتے، بلی، چیتے وغیرہ سب کی کھالیں پاک ہو سکتیں (شرح وقایہ بحوالہ اعجاز داؤدی ص ۱۱۱)

(۱۸) اخذہ صلی علی جلد کلب و دغیب قد خیم جازت الصلوٰۃ یعنی گتے اور بھیڑیے کی کھال پر نماز جائز ہے بشرطیکہ ان کو ذبح کر لیا جائے (فتاویٰ قاضی خاں جلد ۱۸ صفحہ ۱۸۱ مطبوعہ نوکشتور)۔

لیجئے یہاں قید باغٹ بھی اٹھ گئی، اور پھر گتے و بھیڑیے کا

فزع کرنا بھی ثابت ہو گیا۔ (قاوی تاضی خاں جلد ۱ صفحہ ۱۸۷ مطبوعہ انگلستان)

(۱۹) اما ذیج بالتسمیہ وصلی مع لحمہ و جلدہ
قبل الذی باغتہ یجوز الاخذ بید الذیج بالتسمیہ لا یطهر
واما اذا ذیغ جلدہ ففی ظاہر الروایۃ تن احکامہا
لا یطہر و علیہ ہامتہ المشایخ ہادی عن ابی یوسف
یطہر ویجوز معیہ یعنی بسم اللہ کہہ کر جس جاذب کو بھی فزع کریں
اس کا گوشت اور کھال بغیر ذیباغت کے پاک ہے اور اس پر نماز پڑھ سکتے
ہیں۔ سو اے شریک کے وہ بسم اللہ اور ذیباغت سے بھی پاک نہ ہوگا۔ اور
اسی پر علماء کا اتفاق ہے مگر امام ابی یوسف کے نزدیک وہ ظاہر ہے
اور اس کا فروخت کرنا جائز ہے۔ (منیر المصلی مطبوعہ لاہور ص ۳۰)

(۲۰) تولفت الحشفۃ بثوب او غیرہ کلمر یجیب
التغسل کما فی الجلالی۔ یعنی اگر حشفہ پر کپڑا لپیٹ کر مباشرت کی
جائے تو غسل واجب نہیں، ایسا ہی جلالی میں ہے (جامع الرموز
مطبوعہ انگلستان ص ۳۰)

(۲۱) لو جاعلہا من غیر قطن علی ذکرہ لا یشیت الحشفۃ
کما فی الخلاصہ۔ یعنی اگر عورت سے کپڑا لپیٹ کر غصوں غسل
کرے تو اس کی حرمت ثابت نہیں کتاب خلاصہ میں اسی طرح ص ۳۰ ہے۔
(کتاب کنز الدلت اتق باب التکاح)

(۲۲) ان اولی الحشفۃ فی القبل والتبر ملفوفہ
بحافقہ فان وجد المویج الذی الذی وجب الغسل والا فلا۔
یعنی اگر کپڑا لپیٹ کر حشفہ کو آگے یا پیچھے کی راہ میں داخل کرے تو

بعورت لذت غسل واجب ہے اور اگر کچھ معلوم نہ ہو تو نہ لے کی کوئی
ضرورت نہیں ہے۔ (حاشیہ جلیبی شرح وقایہ)

(۲۳) جوڑا کا نہ کھانا ہو اور مردار بھی کھانا جو حلال ہے۔

(تیز الاحکام و در بیان حلال و حرام مطبوعہ احمدی دہلی ص ۵)

(۲۴) امام ابو حنیفہ اور امام مالک کے مطابق "اگر بھی حلال ہو
(حوالہ مذکورہ ص ۵)

(۲۵) شاہ عبدالعزیز دہلوی نے تحفہ انوار عشریہ کی پشت و پیٹ
صفحہ ۱۱۰ میں لکھا ہے کہ:-

"حضرات ائمہ در زمان خود اہم مقدمات سلوک و

طریقہ را ساختہ اند مقصد شریعت را پر وقتہ باران کر شدہ
معاجانہ خود حوالہ فرمودہ"

مطلب اس عبارت کا یہ ہے کہ در بارہ شریعت اہلسنت نے ایسا کہا
ہے کوئی ہدایت حاصل نہیں کی ہے بلکہ ان کے یاروں و دوستوں ابو حنیفہ وغیرہ
کا شریعت میں اتباع کیلئے ہے۔

اب جبکہ خود مسلسل علمائے اہلسنت اقرار کرتے چلے آ رہے ہیں کہ
ان کے مذہب کے بانی ائمہ اہلسنت نہیں ہیں بلکہ دیگر باران ہیں تو پھر ہم
کیسے ان کا زانی کلامی دعویٰ مستحکک بالتقلید صحیح مان لیں۔ یہ مجبور ہیں
کہ دنیا کو حلال بنا دیں کہ ہمارے سنی بھائیوں نے اہلسنت کا پاکستان
چھوڑا اور اس بات سے نفی ہی کا نتیجہ ہے ان کے مذہب میں بغایت کے
ڈھیر نظر آتے ہیں جنہیں لاکھ چپالے کی کوشش کی جائے۔ قوتِ شامتہ
اس بونے بکھرے ورثہ کو کچھ لیتی ہے۔

اب ہم یقین پاک سے متعلقہ محبت کا ایک موازنہ دینا ناظرین
کرتے ہیں جس سے متنی بھائیوں کی اہلیت سے محبت اور شیعوں
کی مودت کا بخوبی اندازہ قائم ہو جائے گا اور پسلسہ ہم آؤلاً حضور و
کائنات علیہ وآلہ وسلم کی ذات پاک کے ذکر سے شروع کرتے ہیں

سیرکار رسالہ کتاب سے محبت

شیعہ نظریات { ۱) شیعہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ
وسلم کو معصوم مانتے ہیں۔ آپؐ

کسی قصداً یا سہواً صغیرہ یا کبیرہ گناہ کا سرزد ہونا ممکن نہیں جانتے۔

{ ۲) حضور کو نوراً اور پیدائشی نبی و رسول تسلیم کرتے ہیں۔

{ ۳) آپؐ پر شیطان کا فتوا تسلیم نہیں کرتے۔

{ ۴) آپؐ کے والدین کو مشرک نہیں مانتے ہیں۔

{ ۵) آپؐ کو عادل و منصف اعتقاد کرتے ہیں۔

{ ۶) آپؐ کو علیم سمجھتے ہیں۔

{ ۷) آپؐ کا ہر قول و فعل سنت جانتے ہیں۔

{ ۸) آپؐ کو خلق عظیم مانتے ہیں۔

{ ۹) آپؐ کو عالم الغیب مانتے ہیں۔

{ ۱۰) آپؐ کو زندہ اعتقاد کرتے ہیں۔

{ ۱۱) آپؐ کو نجاست ظاہری و باطنی سے محفوظ مانتے ہیں۔

{ ۱۲) آپؐ کو منصب رسالت کے کار کو احسن طریقہ سے انجام دینے والے

{ ۱۳) اُمت کو مکمل ضابطہ حیات بخشا ہے۔

{ ۱۴) آپؐ کی ہدایت کا مکمل بندوبست فرمایا ہے۔

{ ۱۵) ہر لحاظ سے پورا اور مکمل دین، اُمت کو دیا ہے۔

{ ۱۶) حضورؐ کے بعد نہ ہی کوئی نئی ورسول آسکتا ہے اور نہ ہی کوئی

دوسرا دین۔

{ ۱۷) آپؐ نے اُمت کو لاوارث ہرگز نہیں چھوڑا ہے بلکہ ثقلین کے

حوالے کیا ہے تاکہ اُمت ہرگز اسی سے محفوظ رہے۔

{ ۱۸) آپؐ نے اپنی حیات طیبہ میں اپنا قائم مقام حکیم خدا مقرر فرمایا ہے۔

{ ۱۹) شیعہ کے نزدیک اتباع رسولؐ ہی دراصل اطاعت خداوندی ہے۔

{ ۲۰) شیعہ سنت رسولؐ کے علاوہ کسی اُمتی کی سیرت کا اتباع

نہیں کرتے ہیں۔

{ ۲۱) عقیدہ اہلسنت کے مطابق حضورؐ

سے گناہ ہو سکتا ہے چنانچہ بیشتر

مثالیں کتب شیعہ میں درج ہیں جن سے آنحضرتؐ کا سوا اللہ

گناہگار ہونا ثابت ہوتا ہے۔ اس تفصیل کے لئے ملاحظہ فرمائیں

میری کتاب "فروع دین"۔

{ ۲۲) شیعوں کا عقیدہ ہے کہ حضورؐ ۴۰ برس کی عمر میں نبی بنے

اور ایک عام بشر تھے۔

{ ۲۳) صحیح بخاری اور صحیح مسلم میں مرقوم ہے کہ شیطان نے حضورؐ

قابو لیا۔ دیکھئے بخاری ص ۱۲۱ حدیث ۳۴۱۱ اور مسلم ج ۱ ص ۱۲۱

اول حدیث ۳۴۱۱۔

(۳) اہلسنت کے عقیدے کے مطابق حضور کے والدین و ابا و اجداد جہنمی تھے۔ دیکھئے بحاری شریف۔

(۵) کتب اہلسنت کے مطابق آنحضرت عادل و منصف نہ تھے بلکہ بے انصاف تھے۔ جلیسا وہ ازواج کے معاملہ میں معاذ اللہ بے انصافیاں کرتے تھے، تفصیل کیلئے دیکھئے صحیح بخاری جلد ۱، حدیث ۵۸۱۱، اور نیا حدیث ۲۸۵۵ و ۲۸۵۶ صفحہ ۲۱۱۔

(۶) سنی کہتے ہیں کہ حضور ان پڑھ و جاہل تھے جیسا کہ امتی کے معنی ہی لئے جاتے ہیں۔

(۷) سنی کے نزدیک نبی کا ہر قول و فعل قابل اتباع نہیں ہے بلکہ اہلسنت نبی کی زندگی کے دو حصے کرتے ہیں ایک نبوی اور دوسرا غیر نبوی۔ جیسا کہ شیخ نعمانی اور ولی اللہ وغیرہ نے لکھا ہے۔ یہ تفصیل ملاحظہ کیجئے میری کتاب "صرف ایک راستہ" میں۔

(۸) سنی کتب صحاح ربیعہ میں جو کردار رسول کا دکھایا گیا ہو اس کے مطالعہ کے بعد محمد شاہ رنگبلا بھی شرمایا ہو گا۔

چند مثالیں دیکھئے میری کتاب "فرع دین" میں۔
(۹) حضور کو طہر غیب ہونا تو کچھ سنی مذہب کے مطابق ہی اس قدر بے خبر تھے خیال میں وہ کوئی کام کر رہے ہوتے تھے جو کفر یا کمال وہ نہیں کرتے تھے۔ ملاحظہ فرمائیے صحیح مسلم شریف جلد ۱۔

(۱۰) اہلسنت کے نزدیک حضور معاذ اللہ مردہ ہیں لہذا یا رسول اللہ

کہنا شریک ہے۔ (حزب اللہ)

(۱۱) بخاری شریف جلد ۱، حدیث ۳۱، حدیث ۳۲ کے مطابق آنحضرت کو

معاذ اللہ شہاب وغیرہ کے چھینٹوں سے بچنے کی پرواہ نہ تھی۔

(۱۲) سنی عقیدے کے مطابق حضور کا ربوت میں خامیاں رکھ

جاتے تھے جن کی پھر خدا کو بذریعہ وحی اصلاح کرنا پڑتا تھا

خصوصاً مائدہ آنحضرت عمر کی رائے پسند آیا کرتی تھی۔

(۱۳) سنی مذہب کے مطابق حضور دین کو اس طرح مکمل چھوڑ کر گئے

کہ وہ مادی و روحانی مسائل کے لئے کافی ہوتا، بلکہ ادھورا

چھوڑ گئے جسے قیاس کی راستا میں بے مکمل کرنا ہے۔

(۱۴) حضور امت کی ہدایت کا مکمل بندوبست فرما کر گئے بلکہ یکام

امت کے سرور گئے کہ جیسا مرقعہ مجوہ دین کی مہی ناک موزلو۔

(۱۵) حضور پورا دین ہی نہ کر سکے بلکہ صحابہ کے لئے گھبراہٹ چھوڑ گئے

کہ وہ اپنے اپنے مختلف اجتہاد سے حلال کو حرام اور حرام کو

حلال کرتے رہیں۔ تاکہ امت میں اختلاف خوب بڑھ جائے

کیونکہ امت کا اختلاف رحمت ہے۔

(۱۶) حضور کے بعد نبی و رسول آئے یا نہ آئے لیکن خلفاء راشدین

پر ابہام ضرور ہوا۔ تفصیل کے لئے دیکھئے میری کتاب "فرع دین"۔

(۱۷) سنی عقیدے کے مطابق اگر وہ انبیاء کا نہ ہی کوئی وارث ہوتا

ہے اور نہ ہی وہ کسی کے وارث ہوتے ہیں لہذا حضور امت کو بھی لا وارث ہی چھوڑ گئے ہیں۔

(۱۸) رسول لئے اتنے بڑے مسئلہ میں خاموشی اختیار کر کے امت کے

نظر کا چمکا لیا ہے اور خود سونا لای سے کشت و خون کا نظارہ
لے رہے ہیں جس کی اہمیت حضرات شیخین کے نزدیک ذہن سے
رسول سے بھی ضروری تھی۔ یعنی آپ اپنا کوئی وسیعہ مقرر
نہ کر گئے۔ اور دین کے بس ۲۳ سالہ عمت سے پرورش کردہ
نویس سال کو اپنے رحم و کرم پر چھوڑ گئے۔

(۱۹) شیخین کے نزدیک رسول کے اقتدار سے زیادہ صحابہ کی پیروی
ضروری ہے تفصیل کیلئے دیکھئے میری کتاب "فروع دین"۔
(۲۰) مٹی، قرآن و سنت اور نظام مصطفیٰ کو مرکز کا فی نہیں سمجھتے، لیکن
سیرت شیخین کو ضروری سمجھتے ہیں کیونکہ ان کے مطابق اصل نظام
"دین محمد" نہیں بلکہ "نظام خلافت راشدہ" ہے۔ اسلئے کہ
وہ قرآن و سنت کی کمی پوری کرتا ہے۔

محبت علیؑ

شیعہ نظریات (۱) شیعہ ایمان اہلبیت حضرت علی
علیہ السلام کو اللہ کا ولی رسول کا
وصی اور آپ کا "خلیفہ بلا فصل" اعتقاد کرتے ہیں۔

(۲) شیعہ "جناب امیر علیہ السلام کو امام معصوم و مسموم مانتے ہیں۔

(۳) شیعوں کا عقیدہ ہے کہ حضرت مرتضیٰ علی بعد از رسول اکرم
تمام مخلوقات سے افضل ہیں۔

(۴) شیعہ مطابق ارشاد حضرت پیغمبرؐ، حضرت علیؑ کو امام حکمت کے

شہر کا دروازہ مانتے ہیں۔

(۵) شیعہ کا اعتقاد کہ محبت علیؑ جزو ایمان ہے۔

(۶) شیعہ ہر نفس شخص سے عداوت رکھتے ہیں جس نے حضرت امیرؑ سے
عداوت رکھی۔

(۷) شیعہ کے نزدیک علیؑ کی محبت عبادت ہے جیسا کہ حدیث
رسول اکرمؐ سے ثابت ہے۔

(۸) حدیث نبویؐ کے مطابق شیعہ، بغض علیؑ کو منافقت کی نشانی
سمجھتے ہیں۔

(۹) شیعہ کے نزدیک دشمن علیؑ، مومن نہیں ہو سکتا ہے۔

(۱۰) قول رسولؐ کے مطابق شیعہ عقیدہ ہے کہ جس نے علیؑ کو گالی
دی یا برا کہا اس نے رسولؐ کو گالی بھی یا حضورؐ کو برا کہا۔

(۱۱) شیعہ کا عقیدہ ہے کہ جو جو علیؑ سے لڑا اس نے حدیث کے
مطابق رسولؐ کی کفر سے لڑائی کی۔

(۱۲) شیعہ، حضرت علیؑ کو نفس رسولؐ مانتے ہیں۔

(۱۳) شیعہ، ہر دشمن علیؑ کو ستمی لعنت سمجھتے ہیں۔

(۱۴) شیعہ حضرت علیؑ کو مطیع خدا و رسول سمجھتے ہیں۔

(۱۵) شیعہ، حضرت علیؑ کو امام المقتدین مانتے ہیں۔ اور ان سے

کوئی منہ و کبر و گناہ کا ارتکاب منسوب نہیں کرتے۔

(۱۶) شیعہ، حدیث رسولؐ کے مطابق، ذکر علیؑ کو عبادت تسلیم کرتے ہیں۔

شیعہ حضرت علیؑ کو دین کا پیشوا حقیقی، ہادی برحق، ذار مش

کتاب و سنت مانتے ہیں۔

شیعہ کی علی سے محبت کا یہ عالم ہے کہ ذکر علی ہی ہے ان کے چہرہ و چہر
مسترت کی لہر دوڑ جاتی ہے۔

(۱۸) شیعہ کی ہر محفل و مجلس کی زینت ذکر علی ہے۔

(۱۹) شیعہ حضرت علی کو اسلام کا عین اعظم سمجھتے ہیں۔

سنی نظریات } (۱) سنی صحابی "علی ولی اللہ و علی رسول اللہ و علیہ السلام" کے قائل نہیں

ہیں۔ بلکہ وہ خدا و رسول کے اس فیصلے کے خلاف دنیوی عدلیہ میں مقدمہ دائر کرتے ہیں تفصیل کے لئے ملاحظہ فرمائیے میری کتاب "علی ولی اللہ"۔

(۲) سنی "ہرگز حضرت علی کو امام معصوم و معصومین اعتقاد نہیں کرتے بلکہ ان کو مملکت اسلام کا چوتھا بادشاہ کہتے ہیں۔ نبوت کے لئے ملاحظہ فرمائیے کتاب خلافت علی مہناج نبوت"۔

مولوی محمد امین خاؤم۔ یہ کتاب کامونکے ضلع گوجرانوالہ ہے انجن شبان اہلی حدیث سے شائع کی ہے۔

(۳) سنی حضرات عموماً فضیلت جناب امیر علیہ السلام کے ہرگز قائل نہیں ہیں، بلکہ ان کی اکثریت صاحب ثلاثہ کے بعد حضرت علی کو افضل مانتے ہیں جب کہ کئی سنی حضرت علی کو معاذ اللہ معادہ یزید اور مرغان کے برابر کام مسلمان سمجھتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیے

کتاب خلافت علی مہناج نبوت۔ محمود محمد عباسی عزری اور مولانا محمد دین البزید شاہ دہلوی صاحب ثلاثہ جناب امیر المومنین کو

(۴)

(۵)

(۶)

(۷)

معاذ اللہ بڑے جیسے ناسق و ناجرد کا فرض ہے کہ نہ کہنا نہ دیا چہر سنی، حضرت علی علیہ السلام کو جاہل و احمق و کولتے ہیں اور حدیث مدینہ اہل علم کا انکار کرتے ہیں۔ حدیث موصوفہ کے بارے میں سنی علماء نے یہ طعن لکھا ہے "غلام عبدالعزیز نے بھی بے موضوع تحریر کیا ہے اور کسی محقق نے آج تک اسے صحیح نہیں کہا بعض نام نہاد مفتی پریش کی خاطر اندر ان فیصلوں کو خوش کرنے کے لئے قہر کشی کرتے لگ جاتے ہیں کہ یہ مجمع ہے اسے فلاں نے صحیح کہا فلاں نے کہا میرے عزیز خاؤم اہلسنت کا ذکر کر رہا ہے آجنگ تمام محدثین اہلسنت کا اتفاق ہے کہ یہ حدیث موضوع ہے۔

(کتاب خلافت علی مہناج نبوت صفحہ ۹۲)

سنیوں کے نزدیک حضرت علی کی محبت ضروری نہیں ہے۔ بلکہ اہلسنت کے نزدیک ناقص حضرت علی بھی مومن ہے۔ دیکھئے فقہ اکبر کی شرح مولا علی قادری علی۔ بلکہ بعض سنیوں نے فتاویٰ امیر المومنین کو جہنم قرار دیا ہے تفصیل ملاحظہ کیجئے میری کتاب طرورع دین۔

سنی ہر شخص سے محبت رکھتے ہیں جو حضرت علی علیہ السلام سے علاوت رکھتا تھا مثلاً اصحاب ثلاثہ، معاویہ و دیگر بنی امیہ بنی ہاشمہ، طلحہ و زبیر و خالد و غیرہم بلکہ اہلسنت نے فتاویٰ امیر المومنین عبدالرحمن ابن عمر تک کی شان میں قصائد کیجے ہیں۔

سنیوں کے لئے محبت علی عبادت و توحید تراتوں میں بھی شامل نہیں ہے کہ جس شخص کے نام میں علی کا نام لگا ہوا اسکو فوراً

زافقی سمجھ کر نفرت کرنے لگ جاتے ہیں بلکہ مشہور شاعر علی بن جهم
کو انیسویں ہوا کرنا تھا کہ اس کے باپ نے اس کا نام - علی - کیوں
رکھا چنانچہ اس سنی شاعر کے مہذک بیان صفائی طاہرہ اہلسنت
اپنی خلکان اپنی کتاب ذیقات الاحیان میں اس طرح لکھتے ہیں۔

انہ کان معدودہ روافی بغض علی ولا مخرافات
عنه لان محبتہ کا یجمع مع التسنن - یعنی علی بن
جهم حضرت علی علیہ السلام سے اس سے عداوت رکھنا تھا کہ آپ
کی محبت تسنن کے ساتھ جمع نہیں ہو سکتی پس ناظرین فیصلہ
ہو گیا کہ اہل تسنن اور محبت علی بھی ایک جگہ نہیں رہ سکتے۔

اہل سنت والجماعت کے نزدیک بغض علی ایمان کیلئے گرجہ مضر نہیں
ہے بلکہ محبت علی کے بغیر بھی مسلمان مومن ہو سکتا ہے جیسا کہ
مشہور سنی عالم مزاحمت دہلوی لکھتے ہیں کہ علی مرتضیٰ سے محبت
رکھنا ضروری دین و جزو ایمان کہا جائے جو بالکل غلط ہے۔
مثنوی لکھ بیان (علی) کو اسلام و پیشوا شیعہ اولیاء و کرام کہتے
ہیں۔ ہ ان کا وہو کا ہے۔ (شہادت صفحہ ۱۳۹ و ۱۴۰)

مثنویوں کے نزدیک کوئی شخص عداوت علی کے بغیر مومن نہیں
ہو سکتا ہے جیسا کہ مثنویوں کے امام احمد بن حنبل نے کہا ہے۔
التجل لا یكون مومنا حتی یغض علیاً - دیکھئے
کتاب الآیات صفحہ ۶۶ - درجہ ہوا کوئی آدمی بلا بغض علی
مومن نہیں ہو سکتا۔

سنی بزرگوں نے کئی سال برسرِ منبرِ مناب علی اور اولاد علی پر

(۸)

(۹)

(۱۰)

سنت کو شتم کیا۔ دیکھئے تفصیلات - خلافت و حکومت کا تختہ زنیہ
موقفہ عظام علی۔

سنی اُن تمام شمار ہیں کہ معزز و محترم و بہیمانہ اعتقاد کرتے ہیں۔ جو
حضرت علی کے خون کے پیاسے تھے اور اُن سے ساری عورتیں لکے
بالواسطہ رسول سے نبوہ آزمائے شرف معاویہ۔ عہدین العاص
عبداللہ بن عمر وغیرہم۔

سنی نفس رسول کو (معاذ اللہ) نبوہ رسول کہتے ہیں
جیسا کہ صحیح بخاری میں ابیہل کی لڑکی سے نکاح کا فقہ گھر کر
جناب امیر علیہ السلام پرستیوں سے الزامات لگاتے ہیں۔ نیز
سنی حضرت - آیت مباہلہ - کا انکار کر کے حضرت علی علیہ السلام
کی فضیلت کا انکار کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ مباہلہ - تو ہوا
ہی نہیں ہے۔ اسی طرح کئی روایات ایسی لکھتے ہیں جس سے
جناب امیر کا ایذا ز سان رسول کہا گیا ہے۔

سنی کبھی دشمن علی پر لعنت کرتا جاز نہیں سمجھتے، بلکہ ہر دشمن
کی صفائی و کلمات اجہاد کی و ساز و باز سے کر کے اُن کو
مغفور و مہرجوم ثابت کرتے ہیں۔

سنی حضرت علی سے اس قدر پرہاش و کدورت رکھتے
ہیں کہ آپ کو نافرمان و حکم عدولی رسول ثابت کرتے ہیں جیسا کہ
مولوی محمد امین خاچم نے اپنی کتاب خلافت علی منہاج النبوت
کے صفحہ ۱۱ پر لکھا ہے کہ معاذ اللہ حضرت علی سے نبی کے
حکم کو نہ مانا۔ یا پھر ہم نے گذشتہ صفحات میں نماز سے انکار کرنا والا

(۱۱)

(۱۲)

(۱۳)

(۱۴)

من محمداً بقية نعت کیا ہے۔

(۱۵) شیعی حضرت علی کو امام المتقین ماننا تو ذکر کرنا انا آپ کو
بیکردار، فاضل و خائن اعتقاد کرتے ہیں جس طرح مولوی
محمد امین خاؤم نے کتاب خلافت علی بن ابی طالب، کے
صفحہ ۱۱۷ پر یہی لکھا ہے کہ حضرت علیؑ نے نبی کے حکم کو
مانا، انھوں نے حضور کو ایذا دی (۴) اپنے عیال کی
حق تلفی کی (۴) مال غیر میں تصرف کیا (۵) آنحضرتؐ کو ناراض
کیا۔ (نعموز الشریعین ذالک)

(۱۶) شیعی، ذہبی جی کو پسند نہیں کرتے ہیں۔ بلکہ آج بھی ایک شیعی
گروہ نے اشتہاری ہم چلا رکھی ہے کہ علیؑ کا ذکر کرنا شرک ہے
حزب اللہ کا لوشہ دیوار غالباً آپ کی بیجا پوچش محکوم کیا ہو گا۔

(۱۷) شیعی نہ ہی حضرت علیؑ کو دین کا حقیقی پیروا دہی مانتے ہیں
نہ ہی وارث کتاب و سنت، بلکہ اہلسنت کے نزدیک آپؑ کا
مرتبہ عام مجتہد جتنا بھی نہ تھا۔ جیسے کہ شرح وقایہ حاشیہ چلبی
مطبوعہ نو نکتہ صفحہ ۲۳۲ میں ہے کہ ان علیا الحریکین
من اهل الاجتهاد یعنی علیؑ مجتہد بھی نہ تھے۔

(۱۸) شیعیوں کی مثبت تعریف کا یہ عالم ہے کہ ذکر علیؑ سننے ہی آگ جگولہ
ہو جاتے ہیں اور آنجیکل ایک سنی گروہ اس کو شش میں عملاً
مصر و ہے کہ علیؑ کا نام تک تاریخ میں سے حذف کر دیا جائے۔

(۱۹) شیعی حضرات نے کبھی بھی ذکر علیؑ کی مخصوص محل متفقہ نہیں کی، نہ
اگر دکھاوے کیلئے کر بھی لیں تو سیرت و فضائل و دشنام منہ

(۲۰) یہی کے میان کے جناب امیر علیہ السلام کی مقصود کرتے ہیں۔
شیعی، اسلام کے زوال کا سبب ذات امیر المؤمنین علیؑ علیہ السلام کو
قوالہ ہے جس جیسا کہ شاہ ولی اللہ کا بیان ہم نے گذشتہ اوراق میں
نقل کیا شیعیوں کا مشہور مقولہ ہے کہ اگر ایک عجمی اور یونانی تو
اسلام سادی دیتا میں بھیل خانا، اور اگر ایک علیؑ (معاذ اللہ)
اور ہونا تو اسلام صفحہ ہستی سے مٹ جاتا۔

مودۃ سیدہ طاہرہ

(۱) شیعیہ سیدہ طاہرہ جناب فاطمہ
الزہراء سلام اللہ علیہا کو محترم
اور صدیقہ مانتے ہیں۔

شیعہ نظریات

(۲) بحکم رسولؐ بی بی پاک کو جیل اعتقاد کرتے ہیں۔

(۳) سیدہ کی ناراضگی کو خدا و رسولؐ کی ناراضگی سمجھتے ہیں۔

(۴) غضب سیدہ، غضب خدا سمجھتے ہیں اور غضب خدا کو ملعون
کہتے ہیں۔

(۵) یہ اس غلام سے بیزاری اختیار کرنا ضروری سمجھتے ہیں جس نے
بی بی پاک پر ظلم کیا۔

(۶) شیعہ، معصومہ کو تمام عالم کی عورتوں کے لئے ہدایت کا نمونہ
کا بلہ اعتقاد کرتے ہیں اور سیدہ کو مصنف نازک کے لئے معصومہ
خیموی زہنا و ہادیہ سمجھتے ہیں۔

(۷) سیدہ سیدہ طاہرہ کو ایک بیٹی کی حیثیت سے بہت کلام و مال دے مانتے ہیں۔

(۸) شیعوں کا نظریہ ہے کہ بی بی پاک حضرت امیر المومنین کی اہل بیت شمار زوجہ تھیں۔

(۹) شیعوں کی نظر میں سیدہ سے بہتر ماں و باپ کی کوئی عزت نہ ہو سکتی نہ ہوگی۔

(۱۰) شیعوں کے نزدیک سیدہ کی توہین، خدا کی توہین ہے۔

(۱۱) شیعہ، جناب سیدہ کو وارث رسول مانتے ہیں۔

(۱۲) شیعہ کے نزدیک سیدہ طاہرہ کی ازدواجی زندگی دھندو خانہ میں، خوشگوار تھی، اور انہیں اپنے شوہر نامدار سے ہرگز کوئی شکایت نہ تھی۔

(۱۳) سیدہ طاہرہ، قرآن مجید کی آیت تطہیر کی نوحہ ہیں۔

(۱۴) معصومہ پر بعد از رسول امت نے اس قدر مظالم توڑے کہ اگر دونوں برہنہ آپڑتے تو وہ سیاہ راتیں بن جاتے۔

(۱۵) سیدہ نے حضرات شیعیان سے قطع تعلق کیا اور تا دم وفات ان سے ہم کلام نہ ہوئیں حتیٰ کہ انہیں جنازہ سے پرانے لے کے اجازت تک نہ دی۔

(۱۶) خانہ سیدہ، مرکز نزول ملائکہ تھا۔ اور حضور نے عملاً اس گھر کو تمام سلام و احترام دیا تھا۔

(۱۷) سیدہ کے گھر کی برتنے امت کے کام آئی۔

(۱۸) حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنی حیات میں سیدہ کو "فدک" چمبہ کیا۔

(۱۹) سیدہ زندگانی رسول میں فدک کی جائیداد پر قابض و متصرف تھیں۔

(۲۰) سیدہ اسلام کی گھنٹہ ہیں۔

(۲۱) سنی، جناب سیدہ کو ہرگز معصوم نہیں مانتے، بلکہ غلام و غلامیہ کہتے

سنی نظریات

ہیں اور ان کو جو بیٹا قرار دیتے ہیں، جیسا کہ ان کے بڑے بزرگ بی بی پاک کو فدک کے معاملہ میں جو بیٹا سمجھتے تھے اور قصور وار ٹھہراتے ہیں۔

(۲۲) سنی، جناب سیدہ کو بتول تسلیم نہیں کرتے ہیں۔

(۲۳) مذہب سنی کی بنیاد ہی ناراضگی سیدہ پر تھی۔ کیونکہ بعد از رسول، بائیان مذہب سنی نے سیدہ کو ناراض کر کے خدا و رسول کی ناراضگی مول لی۔

(۲۴) سنی، جناب سیدہ کی ناراضگی کو اہمیت نہ دیتے ہوئے، ان تمام افراد سے رفاہ مندی کا اظہار کرتے ہیں جنہوں نے معصومہ کو ناراض کیا۔

(۲۵) سنی، ہر اس فرد کو بزرگ جانتے ہیں جس نے سیدہ طاہرہ کو اذیت پہنچائی۔

(۲۶) سنی علماء نے بی بی پاک کو نہ ہی افضل النساء مانا ہے، اور نہ ہی ہادیہ، یہی وجہ ہے کہ سنی کتب میں عائشہ بی بی کی ہزاروں روایات کے مقابلہ میں سیدہ سے بہت

ہی کم روایتیں نقل کی گئی ہیں۔

(۲۷) سنی حضرات کی کتب معتبرہ میں ایسی روایات ملتی ہیں کہ سیدہ

‘معاذ اللہ! اپنے والد کی حکم عدول تھیں۔ لہذا ایک مراثی بیٹی نہ تھیں۔ مثلاً شہزادہ تہجد کا واقعہ مجمع بکساری وغیرہ میں مذکور ہے نیز صحاح بہت ہیں اور بھی بہت کچھ دیکھئے

سنتی نظریہ یہ ہے کہ سیدہ جن کی رگوں میں خون رسالت گردش کرتا تھا، اپنے شوہر نامدار کی گستاخ تھیں۔ غلط فرمایے، عزیر احمد صدیقی کی کتاب: ‘سبائی سبزارخ‘:

‘سنتی یہ بھی کہتے ہیں کہ جناب سیدہ ایک ‘ماں‘ کی حیثیت ہے کامیاب ‘والدہ‘ نہ تھیں۔ کیونکہ خلقی طور پر آپ کم شعور تھیں۔ (دیکھئے کتاب سیدہ خدیجہ ‘عزیر احمد صدیقی‘)

سنتی، سیدہ طاہرہ کی زوجین کرنا کوئی مقدور فعل نہیں سمجھتے ہیں جیسا کہ ‘سبائی سبزارخ‘ مولفہ عزیر احمد صدیقی میں پڑا۔ سنتی، سیدہ طاہرہ کو رسول کا وارث نہیں مانتے، کیونکہ انہی کے نزدیک نبی لا وارث ہو کر رہتے ہیں۔

سنتی زہم باطل کے مطابق سیدہ طاہرہ کی ازدواجی زندگی انتہائی تلخ و ناخوشگوار تھی، اور آپ اکثر حضرت علی سے جھگڑا کیا کرتی تھیں (دیکھئے سبائی سبزارخ‘ اور سیدہ خدیجہ)

سنتی عقیدہ کے مطابق: ‘آیت نکہت میں جناب سیدہ شامل نہیں ہیں، صرف ازدواج مراد ہیں۔

سنتی، ‘ان تمام مقام کو پوشیدہ رکھتے ہیں جو جناب سیدہ پر مسکتے گئے اور آپ صرف محمد مہدی کے عہد میں اپنے والد سے جا ملیں۔ بلکہ ان باتوں کو سننا بھی گوارہ نہیں کرتے، کیونکہ آپ کے

(۱۵)

(۱۶)

(۱۷)

(۱۸)

(۱۹)

بزرگوں کے مقام کی تشہیر ہوتی ہے۔

سنتی، پہلی بات کا انکار کرتے ہیں۔ حدیث میں تحریف کرتے ہیں۔

اور کوشش کرتے ہیں کہ کوئی ذکوئی ایسی راہ مل جائے جس سے

جناب سیدہ کے مصالحت شیخین سے خوش خلقی ظاہر ہو جائے۔

لہذا خود ساختہ طے بنائے کر اصل مطالبہ کو اپنے ازماع کے پانچ

میں ڈھال دیتے ہیں۔ اور خانہ میں عدم شرکت کا سبب

بغضی ملتی قرار دیتے ہیں۔ اور عزیر جیسے نامی ہیروں تک

لکھتے ہیں کہ سیدہ کی وفات مستبعد حالات میں ہوئی کہ حکومت کو

تشویش کی ضرورت محسوس ہوئی (سبائی سبزارخ)

امت نے اس گھر کو حبلانے کے لئے آگ جمع کی، جہاں

فرشتے نازل ہوئے تھے، اور رسول سلام طہارت پیش کئے

تھے، اہلسنت کے علمائے احرار حاضر سیدہ کو مذہب موسوم

کہنے کی بجائے تحریف کی ہے اور اپنے بزرگوں کا قدر ظاہر

کیا ہے (دیکھئے حقیر آراء عشرہ، مولفہ شاہ عبدالعزیز دہلوی)۔

سنتی کے نزدیک جناب سیدہ کا گھرانہ امت کی نبیاری کا سبب

بنایا گیا کہ شاہ ولی اللہ دہلوی نے لکھا ہے۔

سنتی کے بزرگوں نے رسول کے حکمرانہ۔ فلک۔ کو سیدہ سے

فامباز و متشددانہ چہن بیا ہے۔ اور اہلسنت اس قصص کو

میں حق اعتقاد کرتے ہیں۔

وقت و اوقات کو استعمال کر کے سنیوں کے شیوخ نے سیدہ

کے مقبرہ پر جانا دیا (فلک) کو چہن بیا۔ اور خود فرنی ہو جتے

کے مقبرہ پر جانا دیا (فلک) کو چہن بیا۔ اور خود فرنی ہو جتے

ہوئے بھی اپنے خلاف دعویٰ کا خود ہی اپنے حق میں فیصلہ کر کے انصاف اور عدل کی وجہیں بھیج دیں۔

علمائے اہلسنت نے علانیہ لکھا ہے کہ جناب سید نے حضرت ابو بکر کی مخالفت کر کے اسلام پر کوئی احسان نہیں کیا ہے بلکہ نزاع و فساد کا بیج بویا ہے۔

امام حسن سے محبت

شیعہ (۱) امام حسن علیہ السلام کو شیعہ نظریات } دوسرا امام مضمون مانتے ہیں

- (۲) شیعہ امام حسن علیہ السلام کو معصوم اعتقاد کرتے ہیں۔
- (۳) شیعہ امام حسن کو اپنے وقت میں ہدایت کا سرچشمہ تسلیم کرتے ہیں۔
- (۴) شیعہ امام حسن کو وارثِ عالم مانتے ہیں۔
- (۵) اہم پاک کے کردار کو ہر معائنہ و کبار سے ظاہر و مہرِ عقین کہتے ہیں۔
- (۶) شیعہ آپ کے دشمنوں کے دشمن ہیں۔
- (۷) شیعہ آپ کے دوستوں کے دوست ہیں۔
- (۸) حضرت امام حسن سے معاویہ کی بیعت ہرگز نہیں کی۔
- (۹) "معاہدہ صلح" واصل امام حسن کی کامیابی ہے۔
- (۱۰) قولِ رسول ہے جس نے حسن سے لڑائی لڑی، اس نے مجھ سے لڑائی کی، لہذا شیعہ ان تمام عمارین و رسول سے نفرت کر کے امام حسن کی محبت کا دم بھرتے ہیں۔

امام حسن کو زہر سے شہید کیا گیا۔

شہادتِ امام حسن دراصل حضور کی خفی شہادت ہے۔

امام حسن سخی زمانہ تھے۔

امام حسن نے شرعی حدود سے تجاوز کر کے شادیوں ہرگز نہیں کیں۔

اہم پاک کو شیعوں کی جانبوں اور مال عزبت تھے۔

امام حسن اپنے والدین کو روار اور نانا نامدار کے مطیع تھے۔

امام حسن کرو میڈیاں اور شجاع تھے۔

امام حسن اپنے والد کو "خلیفہ بلا فصل" اعتقاد کرتے تھے۔

امام حسن نے اپنی مادرِ گرامی کی حقانیت کی گواہی دی۔

امام حسن کے جنازہ پر مسلمانوں نے تیرہ سو سالے۔

سخی نظریات

(۱) سخی نہ ہی امام حسن کو امام مانتے ہیں اور نہ ہی مضمون، اسی نے

ان کی کتابوں میں آپ سے روایات نقل نہیں ہوئیں۔

سخی حضرات، عصمتِ امام حسن کے مطلق قائل نہیں ہیں۔

وارثِ عالم رسول سمجھنا تو کجا، حضراتِ سخیہ امام حسن کو کم فہم

جاہل ملتے ہیں۔ دیکھئے نامی شرح از عزیز احمد مدین۔

سختیوں کے نزدیک امام حسن منصبِ ہدایت پر فائز نہ تھے بلکہ

ان کو دینی مسائل پر قطعی و دسرس حاصل نہ تھی۔ جیسا کہ ایک کثیر

اور آجین جمیعہ وغیرہ نے لکھا ہے اور آج کل نامی عزیز احمد

کی گمراہ کن تقریرات سے ثابت ہے۔

(۵) سنی اکثر امام حسن کے کردار پر ایک جملہ کرتے رہے ہیں خصوصاً کثرت جملہ کا اعراض تو ہر قسمی کے نوک زبان پر ہے۔

(۶) سنی حضرات امام حسن کے دشمنوں کے حقیقی دوست ہیں اور ان کو اپنا پیشوا امام مانتے ہیں مثلاً معاویہ ابن ابی سفیان وغیرہ

(۷) سنی، امام حسن کے دوستوں کو بغض و عناد دیکھتے ہیں۔ اور ان کو رافضی کہتے ہیں۔

(۸) سنیوں کے نزدیک امام حسن نے معاویہ کی بیعت کرنی تھی اور وہ معاویہ کو امام حسن سے افضل سمجھتا کرتے ہیں۔

(۹) ملاحظہ فرمائیے محمود احمد عباسی اور عزت علی احمد صلیبی کی تالیفات سنیوں نے امام حسن کے معاویہ صلح کو، دین فروشی، تنک کہنے کی جرأت کی ہے (انہم مؤلفو عبت الشکو لکھنوی)

(۱۰) سنی، ان امام کو گوں کو واجب التعلیم مانتے ہیں جنہوں نے امام حسن سے لڑائی لڑی مثلاً معاویہ و عمرو بن العاص وغیرہ۔

(۱۱) سنیوں کے نزدیک امام حسن کو زہر نہیں دیا گیا بلکہ کثرت ازواج کے باعث آپ کی موت "مرض و باسطنیس" کے

سبب واقع ہوئی ہے (سبائی سبواغ)

(۱۲) سنی، شہادت حسن ہی سے ایسا کر کرتے ہیں۔

(۱۳) سنی، الزام لگاتے ہیں کہ امام حسن بہت عیش پسند اور فضول خرچ تھے۔ معاویہ کے تبرقہ حاصل کر کے فضول مصائر میں ضائع کرتے تھے (ابن تیمیہ و محمود احمد عباسی)

(۱۴) سنی شیعہ مسلمان ناصبی عزیز احمد صلیبی کے مطابق امام حسن

نے بہت زیادہ شادیائیں کیں یعنی معاذ اللہ آپ بہت ہی شہوت ران تھے۔

(۱۵) سنی، عموماً کہتے ہیں کہ امام حسن، شیعوں کے خلاف تھے ان کی محبت نہ رکھتے تھے۔

(۱۶) بعض سنیوں نے یہ بھی کہا ہے کہ امام حسن نے صلح کر کے اپنے والد کی مخالفت کی ہے اور معاویہ کی حمایت کی ہے۔

(۱۷) اگر سنی، زبانی بحث و مباحثہ میں امام حسن کو بدعتی اور مخالف رسول کہتے ہیں۔

(۱۸) عزیز احمد صلیبی ناصبی کے مطابق امام حسن معاذ اللہ استقلال پر عمل کرتے تھے کہ انہوں نے بھی کوئی پوچھا بھی نہیں مارا۔

(۱۹) ایک وعظ شریف میں ہم نے ایک سنی خطیب سے سنا ہے کہ امام حسن نے ابن عمر اور حضرت عمر بن الخطاب کو

پروا نہ ڈالی تھی قرآن و حدیث کے ثبات کو دیا کہ وہ حضرت عمر اور حضرت ابوبکر سے راضی تھے اور انکو غلطی رسول مانتے تھے۔

(۲۰) سنی، امام حسن کے جنازے پر بیروں کی بارش کے واقعہ کو قابل مذمت نہیں سمجھتے اور ان لوگوں سے دلی محبت رکھتے ہیں جنہوں نے اس فعل قبیح کا اڑھ تکاب کیا اور

ایسا ظالمانہ حکم دیا۔

امام حسینؑ سے محبت

شیعہ نظریات { (۱) شیعہ، امام حسین علیہ السلام کو تیسرا امام برحق اعتقاد

کرتے ہیں اور معصوم و مظلوم و بیگناہ و مظلوم ہستی مانتے ہیں۔

(۲) شیعہ، ذکر حسین کو عبادت سمجھتے ہیں۔
(۳) شیعہ، آپ کے معاصی پر آئسوہانا جنت کی ضمانت سمجھتے ہیں
(۴) شیعہ، آپ کے دشمنوں، مخالفوں اور محاربوں کو ملعون جانتے ہیں۔

(۵) شیعہ، آپ کے اصحاب و انصار اور دوستداران کو مسالحدین اعتقاد کرتے ہیں۔

(۶) شیعہ، آپ کے قانون پر "تجرا" کرتے ہیں۔

(۷) شیعہ، امام حسین کو "شہید اعظم" اعتقاد کرتے ہیں۔

(۸) شیعہ، عرارائی سید الشہداء کے مقابلہ میں ہر چیز کو ذیج حسانتے ہیں۔

(۹) شیعہ، آیام عزرا میں عقیدت سے سوگواہی کرتے ہیں کہ

جیسے کہی حقیقی عاشق کا معشوق کو تیار لاکم ہو گیا ہو۔

(۱۰) شیعہ، محبت حسین کی خاطر تکلیف برداشت کرتے ہیں۔

(۱۱) شیعہ، ہر اس شخص کا احترام کرتے ہیں جس کو حسین مظلوم

سے نسبت دے دی جائے۔

(۱۲)

(۱۳)

(۱۴)

(۱۵)

(۱۶)

(۱۷)

(۱۸)

(۱۹)

(۲۰)

شیعہ، شہادت حسین کو میدارئی انسانیت قرار دیتے ہیں۔
شیعہ، امام حسین کو ناسیہ لالہ مانتے ہیں۔

شیعہ، امام حسین کے روزیہ مبارک کی زیارت کو شکر و سعادت جانتے ہیں۔

شیعہ، امام حسین کی مثل گاہ کی مٹی کو خاک شفا سمجھتے ہیں۔

شیعہ، ساجوہ و ملا کو معیار حق و باطل سمجھتے ہیں۔

شیعہ، امام حسین کے جہاد و شیعہ کو جہاد اکبر مانتے ہیں۔

شیعہ، امام حسین کے خون کے بدلے اپنے جسم کو قربانی کرتے ہیں۔

شیعہ، امام حسین کی ہر ادا پر رشتے ہیں۔

شیعہ، امام حسین کو اپنا نجات دہندہ اور نصیب

وزیر عظیم اعتقاد کرتے ہیں۔

سنی نظریات

(۱) سنی، امام حسین کو باغی، اور

یزید ملعون کو خلیفہ وقت اور امام

مستحبتے ہیں۔ دیکھئے "خلافت معاویہ و یزید" (محمود جاسمی)

سنی، زہری امام حسین کو معصوم و مظلوم مانتے ہیں اور نہ ہی

بادی کیونکہ سنی تک لبون میں امام حسین سے کوئی قابل ذکر

روایت منقول نہیں ہوئی۔ بلکہ کبرائین معاذ و غیرہ کی روایات کو

سنی کتابوں کی زینت بنا لیا ہے۔

سنی، ذکر امام حسین کا بیان کرنا اور سننا حرام سمجھتے ہیں جیسا

امام غزالی نے لکھا ہے۔ اور آج بھی لوگ ذکر حسین کو نیند

کرنے کی سعی نامشکوہ میں ہمیشہ مصروف عمل ہیں جیسا کہ

(۲)

(۳)

ادارہ کتبہ جہاد الحق کر اچھے سے وفاقی وزیر مذہبی امور جناب کوثر
شیبازی سے شکایت کی ہے کہ "ہدایت کے لئے مکہ و مدینہ
کافی ہیں۔ آئندہ ذکر حسین و ذکر علی کی شاعت نہ کریں۔"

(کتاب سیدہ خدیجہ ص ۱۰)

سُنی کے نزدیک امام حسین کی مصیبتیں پر رونگتا ہے۔ اسی
لئے شیعہ بے عزاداری پر اعتراض کرتے ہیں۔

سُنی، دشمنانِ حسین بر لعنت کرنا درست نہیں سمجھتے، بلکہ
اُن کے لئے دعا ہے مغفرت کی سفارش کرتے ہیں۔ جیسا کہ
آج کل یزید کو "رحمۃ اللہ علیہ" برسرِ عام کہا جا رہا ہے۔

سُنی، انصارِ امام حسین کو گروہِ اُحیٰ قرار دیتے ہیں ملاحظہ فرمائیے
"خلافت معاویہ و یزید" اور "سعارِ یزید" وغیرہ۔

سُنی، قاتلانِ حسین کو مغفور سمجھتے ہیں جیسا کہ یزید کے بارے میں
بخاری کی حدیث منسوب کی جاتی ہے اور شاہ عبدالعزیز وغیرہ
لعنت کرنے سے روکتے تھے۔

سُنی، قسوس سے عزاداری حسین کے مخالفین ہیں اور آج بھی
لئے دن اُن کی علمی مخالفت باعثِ فرقہ وارانہ فسادات ہوتے
رہتے ہیں۔

سُنی، محرم کو خوشی کا حسین قرار دیتے ہیں بحکمِ محرم کو سالِ نو کی
مبارکبادی و اخبارات میں شائع کرتے ہیں اور شیخ عبدالقادر
جیلانی اپنے روزنامہ "شور" کو ایک طرح روزِ محرم قرار دیا ہے۔

محبانِ حسین، سنیوں کی آنکھ کا پتھر ہیں۔ اور اگر نہ محبتِ حسین کا

(۳)

(۵)

(۶)

(۷)

(۸)

(۹)

(۱۰)

مذاہق اُڑاتے ہیں، عزاداروں کو محض محبتِ حسین کے جرم میں
ایذا میں پہنچانی جاتی ہیں۔

تمام اُن زیارات و نشانیوں کا مذاق اُڑاتے ہیں جن کو شیعہ
بادگزارانِ شیعہ سے تشبیہ دیتے ہیں۔

شہادتِ امام حسین کو جس منصبِ جاہ قرار دیتے ہیں۔
(دیکھئے کتاب خلافت معاویہ و یزید مولفہ محمود احمد عباسی)

سُنی کہتے ہیں کہ حسین نے خلیفہ اسلام میں لا اِلهَ کی بناؤں کی
یعنی تیرا جاری فرما دیا کیونکہ نہ آپ اُڑنے والے آپ کے استقامت
کے بدلے اسلام میں رخصت ہوئے، نہ کسی کا موقع ملا۔ نہ مذہب کو شیعہ
ہونا۔ اسلام میں خونِ خراب ہونا نہ یہ نفرت و بغض بچھیلنا۔
(دیکھئے کتاب سیاسی سبز باغ ص ۱۸)

سُنی کے عمی الاستد خلیفہ متوکل نے زیاراتِ مقدسہ پر پل
چلوائے اور شہداء کے گلاب کی قبروں کی پہلے ترمیمی کی آج بھی
سُنی زیارات کے مخالف ہیں۔

سُنی، خاکِ شفا کو پسند نہیں کرتے۔ بت پرستی کہتے ہیں۔
جبکہ ان کے پرانے پیر نے غنیۃ الطالبین میں معاویہ کے
گھوڑے کے شمول کی خاک کو اپنے لئے غائب کا ذریعہ تسلیم کیا ہے۔

سُنی، جنگِ کربلا کو محبت و تاج کی لڑائی کہتے ہیں (محمود عباسی)
سُنی، معرکہ کربلا کو ایک بغاوت کی سرکوبی سمجھتے ہیں۔ نیچے
محمود احمد عباسی اور عزیز احمد مدنی

امام حسین کے خون کو چھپانے کا ہر طریقہ استعمال کرتے ہیں۔

(۱۱)

(۱۲)

(۱۳)

(۱۴)

(۱۵)

(۱۶)

(۱۷)

(۱۸)

کیونکہ اس قسم کی ذمہ داری سنی اشیاء کے کاندھوں پر پڑتی ہے (امام غزالی)۔

(۱۹) امام حسین کے ہر قدم پر تنقید کرتے ہیں اور ان کو غلط ثابت کرنے کے لئے پشت در پشت بزرگوں کو کاڑبٹھراتے ہیں۔
(عمود احمد عباسی، عزیر احمد صدیقی، ابو یزید)

(۲۰) امام حسین کو اسلام کی تباہی کا سبب لکھتے ہیں (عزیر احمد صدیقی)

ہم نے بالکل عام فہم گفتگو میں انتہائی سادگی سے نچین پاک سے عقیدت و محبت کا ہلکا سا خاکہ آپ کی خدمت میں پیش کیا۔ ان تقابلی امور کا جائزہ لینے کے بعد کسی صاحب عقل اور صاحب رائے شخص کو یہ گنجائش نظر نہیں آتی ہے کہ برادران غیر شیعہ کا دعویٰ محبت اہلبیت درست سمجھے۔ بلکہ تاریخ نگاروں سے بھی کچا ہے۔ جب کہ ان کے مذہبی پیشواؤں نے حضرات اہلبیت کو دینی ہادی و حاکم مانا ہے اور نہ ہی ان کو ہر اقتدار آنے دیا۔

اب ایک بہت اہم سوال ذہن انسانی میں آتا ہے کہ آخر جب مذہب سنیہ کی

زادیں مذہب اہلبیت سے کوسوں دور ہیں اور دونوں ایک دوسرے کے متوازی ہیں۔ تو پھر آخر کیا وجہ ہے کہ سنی حضرات متمسک بالثقلین ہونیکا دعویٰ جباری رکھتے ہوئے ہیں۔ لہذا اس کا جواب یہ ہے کہ خدائی اعجاز ہے اس نے اپنے حقیقی مقررہ ہادیوں کا قلبہ ثابت کیا ہے کہ اس کے منتخبہ خلفاء پلا تخت و تاج و حکومت بھی اصلی حاکم ہوتے ہیں اور دشمن بھی مجبور ہیں کہ ان کی حاکمیت طوعاً و کرہاً مانیں۔

پھر حال اس گہری سیاسی چال کا مکمل و مفصل حال ہم آئندہ کیسی موقع پر بیان کریں گے کہ یہ محبت محض ایک حربہ ہے بلکہ جنگی جیلہ ہے جسے اہلسنت نے خاص موقعوں پر استعمال کیا ہے تاکہ اس محبت کے جال میں سیدھے سادے لوگوں کو گرہن فتنہ کیا جاسکے۔

الغرض رسالہ ہذا کی طوالت و ضخامت کے خدشہ کی خاطر اب ہم اسی مختصر بیان پر اکتفا کرتے ہوئے قارئین کو دعوت غور دیتے ہیں۔ کہ وہ خود انصاف کر لیں گے۔ اہلبیت رسول سے حقیقی محبت خبیثہ مسلمان رکھتے ہیں یا غیر شیعہ مسلمان۔ اس رسالہ کی ترتیب میں حقیر نے منشی سید سجاد حسین صاحب قبلہ بارہوی اعلیٰ اللہ مقامہ کی کتاب مستطاب "اعجاز داؤدی" سے کافی استفادہ کیا ہے۔ لہذا قارئین کی خدمت میں گزارش ہے کہ مولانا موصوف کے ایصال ثواب کی خاطر "سورۃ فاتحہ" کی تلاوت فرما کر ماجور و منجاب ہوں۔ شکریہ۔

اب آخر میں ہم ایک حدیث نبوی نقل کر کے اجازت چاہتے ہیں۔ اس حدیث کے مضمون پر غور کرنے سے مذہب سنیہ کی

تمسک بالصحابہ

بنیاد اکھڑ جاتی ہے کیونکہ ان کا مذہب "تمسک بالصحابہ" ہے۔

حضرت ام المومنین ام سلمہ رضی اللہ عنہا سے مروی ہے کہ حضور صلعم نے فرمایا میرے بعض صحابی ایسے ہوں گے جن کو نہ میں قیامت کو دیکھوں گا اور نہ وہ مجھے دیکھیں گے۔ حضرت عمر ابن خطاب نے ام المومنین سے دریافت کیا کہ آپ (ام سلمہ) قسم کھا کر بتائیں کہ کیا میں (عمر ابن خطاب) بھی ان لوگوں میں سے ہوں جن کو حضور صلعم نہ دیکھیں گے۔ اور نہ ان کو زیارت رسول نصیب ہوگی؟ تو نبی ام سلمہ نے ارشاد فرمایا کہ میں (ام سلمہ) نہ تم

